

Дата: 14 февраля 2013 г.

Доставка курьером

Без ограничения прав

Кому: Директору Государственной инспекции по экологической и технической безопасности при Правительстве Кыргызской Республики г-ну Артыкбаеву О. М.

Копия: Премьер-министру Кыргызской Республики Его превосходительству Ж. Ж. Сатыбалдиеву

Уважаемый г-н Артыкбаев,

Настоящее письмо и приложения к нему составляют ответ нашей компании на выводы и рекомендации, приведенные в окончательном Отчете рабочей группы по экологической и горно-технической экспертизе («Отчет»), полученном Кумтором 18 января 2013 г. Как Вам известно, со стороны Кумтора было оказано полное содействие всем недавним комиссиям; были проведены десятки проверок, аудитов и оценок на руднике; Государственной комиссии (и предшествующим ей комиссиям) был предоставлен большой объем материала в ответ на более чем 120 письменных запросов о предоставлении информации. И это без учета рутинного предоставления компанией КОК информации и обновленных данных различным государственным агентствам.

Также отмечаем, что большинство ключевых вопросов, поднимаемых в Отчете, ранее уже были подняты в отчетах предыдущих комиссий. Более того, многие из этих вопросов были рассмотрены и раскрыты в экологической экспертной оценке, подготовленной компанией «ERM», и независимых оценках, выполненных компанией «Prizma LLC». Данные документы были переведены, опубликованы и размещены на веб-сайте КОК.

Цель данного письма не заключается в повторном предоставлении информации, уже предоставленной ранее членам Госкомиссии и ее экспертам или в повторном проведении независимых оценок, проведенных компаниями «Prizma» и «ERM». Вместо этого, нами предпринята попытка определения общих интересов, чтобы мы смогли продолжить наш диалог в конструктивном русле.

Ключевые вопросы на которые мы отвечаем, относятся к выводам и рекомендациям Госкомиссии, сформированной Постановлением Правительства КР № 465 от 3 июля 2012 г.: Госкомиссия по Кумтору, 2012 г. – Отчет рабочей группы по экологической и горно-технической экспертизе, полученный 18 января 2013 г.

Предварительные вопросы

Соглашения по проекту Кумтор и Соглашение об отказе от требований

Прежде всего, отмечаем, что деятельность проекта Кумтор регулируется условиями Пересмотренного Инвестиционного Соглашения (далее - «Пересмотренное Инвестиционное Соглашение») между Правительством Кыргызской Республики (далее - «Правительство») от имени Кыргызской Республики, КГК и КОК от 6 июня 2009 года. Пересмотренное Инвестиционное Соглашение предусматривает полный режим выплат, производимых Правительству от проекта Кумтор.

Также, Центерра, КГК, Корпорация «Камеко», компания «Камеко Голд Инк.», Корпорация «Кумтор Маунтин», Правительство КР и ОАО «Кыргызалтын» являются сторонами Соглашения об отказе от требований от 6 июня 2009 года (далее - «Соглашение об Отказе»), согласно которому стороны договорились отказаться от любых требований друг к другу в отношении любого вопроса, включая любые юридические, налоговые и фискальные вопросы, возникшего или существовавшего до 6 июня 2009 г., вне зависимости от того, были ли они известны или нет по состоянию на 6 июня 2009 г. (за исключением Неустановленного Экологического Ущерба, как определено ниже). Стороны также согласились никогда не инициировать судебное или арбитражное разбирательство, прямо или косвенно, по любым урегулированным таким образом вопросам. Неустановленный Экологический Ущерб определяется как *«существенный ущерб окружающей среде и/или здоровью людей, вызванный деятельностью в рамках Проекта Кумтор, который возникает или выявляется после 24 апреля 2009 года (даты подписания Соглашения о Новых Условиях, являющимся рамочным соглашением для пересмотренных соглашений по проекту, регулирующих деятельность проекта Кумтор), но только в тех случаях, когда ни один орган государственной власти Кыргызской Республики не был проинформирован о таком ущербе, или ни одному органу государственной власти Кыргызской Республики не было о нем фактически известно на 24 апреля 2009 г.»*.

Однако, рассмотрев, в рамках сотрудничества, указанные в Отчете разные претензии, касающиеся вопросов существовавших до 2009 г., Центерра, КОК и КГК приводит ниже обобщенные ответы. Но при этом подчеркиваем, что Центерра, КОК и КГК действуют согласно условиям Соглашения об отказе, который был подписан в результате надлежащего арбитражного производства, проведенного в соответствии с установленными правилами арбитража порядком.

И наконец, отмечаем, что Кумтор всегда действовал и продолжает действовать в соответствии с законодательством Кыргызской Республики в области охраны окружающей среды, промышленной безопасности и охраны здоровья.

Действия предыдущих Правительств

Некоторые из утверждений в Отчете основываются на том, что нынешнее правительство Кыргызской Республики не должно нести ответственности по обязательствам, принятым прежними правительствами. В Публичном международном праве четко установлено, что «на юридические права и ответственность государства не влияют изменения в правлении государства или внутренней форме руководства», Иен Браунли, Принципы Публичного международного права 80 (5-е изд. 1998 г.). Арбитражные трибуналы пришли к такому же выводу, даже в случаях, когда аргументом являлась коррумпированность прежнего правительства. К примеру, иск компании «Систем Мюхендислик Санайи ве Тиджарет А. Ш.» против Кыргызской Республики,

дело МЦУИС № ARB(AF)/06/1, решение суда от 30 сентября 2009 г. (отмечается, что было бы проблематичным для какого-либо государства сослаться на коррумпированность своих чиновников при оспаривании приемлемости иска инвестора) (краткий обзор см. на <http://cisarbitration.com/2012/07/23/icsid-tribunal-kyrgyzstans-judiciary-decisions-amounted-to-expropriation/>). Соответственно, правительство страны, находящееся ныне у власти, должно признавать обязательства и соглашения, принятые прежними правительствами, которые действовали как полномочные представители этого государства. Кыргызстан является членом Организации объединенных наций с 3 февраля 1992 г., а Правительство Кыргызстана, находившееся у власти в 2009 г. – когда Центерра заключила СНУ и связанные с ним соглашения с Правительством – являлось полномочным представителем Кыргызской Республики, признанным не только ООН, но и 192 странами-членами, входившими в то время в состав ООН. Таким образом, очевидно, что Правительство КР 2009 года имело полное право связать – и связало – себя и последующие правительства Кыргызской Республики всеми актами и договорами, которые заключило, включая СНУ и связанные с ним соглашения, и эти обязательства применимы по нынешний день, несмотря на все изменения в руководстве страны или заявления о неправомерных действиях, преступной деятельности или халатности со стороны прежних правительств.

Мы были бы рады возможности обсудить эти вопросы с тем, чтобы найти конструктивный выход из сложившейся ситуации.

С уважением,

Ян Аткинсон
Президент и Главное исполнительное лицо
Корпорации «Центерра Голд Инк.»

Копия: Министру юстиции КР
г-ну Алмамбету Шыкмаматову,

Президенту ЗАО «Кумтор Оперейтинг Компани»
г-ну Майклу Фишеру

Ответ на Выводы и Рекомендации Государственной Комиссии (далее - «Госкомиссия» или «Комиссия»), образованной Постановлением Правительства Кыргызской Республики № 465: Государственная Комиссия по Кумтору 2012 год – Отчёт рабочей группы по горно-технической и экологической экспертизе, полученный 18 января 2013 года.

Ниже приводятся ответы компании «Центерра Голд Инк.» (далее - «Центерра»), ЗАО «Кумтор Голд Компани» (далее – «КГК») и ЗАО «Кумтор Оперейтинг Компани» (далее – «КОК» или «Кумтор») на 22 вывода и рекомендации окончательного отчета (далее - «Отчет»), полученного 18 января 2013 года – рабочей группы по горно-технической и экологической экспертизе (далее - «Рабочая Группа») Госкомиссии по Кумтору 2012 года. В дополнение к этим ответам, мы приветствуем возможность встретиться с членами Рабочей Группы для дальнейшего обсуждения этих вопросов.

Для удобства, ниже приводится вывод Отчёта и наш ответ на него. Выводы Государственной Комиссии выделены жирным шрифтом:

Вывод 1. В результате противоправных решений кыргызских руководителей (А. Акаев, Т. Чынгышев, А. Жумагулов, Э.Омуралиев, Д. Сарыгулов, Н.Танаева, М. Давлетов) и руководства корпорации «Камеко» (Э. Льюис, Л. Хоменюк) разработка золоторудного месторождения Кумтор началась на основе двух документов:

- Генерального соглашения от 31.12.1992г., с изменениями и дополнениями от 16.01.1993г., от 30.05.1994 г. (не отражены обязательства Законов КР в части природопользования и охраны окружающей среды);
- Концессионного договора от 30 мая 1994 г.

Ответ Центерры / КОК:

Ответа от Центерры, КОК или КГК не требуется, так как данное заявление относится к Соглашениям 1992 и 1994 годов, которые предшествуют Соглашению об отказе от требований.

Вывод 2. Рудник построен в 1997г. без лицензии и без технического проекта на основе ТЭО. КОК, ссылаясь на концессионный договор, принимала решения по ведению горных работ, противоречащие законодательным и нормативным актам КР, в частности статьи 19 Закона КР «О недрах». Тем самым были допущены перерасход при строительстве стоимости объектов рудника на 176 млн.долларов.

КОК затратил на строительство наклонных съездов №1 и №2 по состоянию на июль 2012 года 170,1 млн. долл. США и прекратил подготовительные работы для перехода на подземную разработку. По информации президента КОК М.Фишера подземная разработка намечается не ранее 2018 года (письмо исх.ЕХЕ 3966 от 30.10.2012 года). При этом КОК начал разработку участка Юго-Западный с нарезкой еще одного ледника Сары-Тор.

Ответ КОК:

Прежде всего, относительно перерасхода 176 миллионов долларов США, мы несогласны с заявлением, содержащимся в вышеуказанном выводе, что из-за неправильных решений или несоответствующего менеджмента был допущен перерасход. Однако, даже при наличии перерасхода, мы ссылаемся на существование Соглашения об отказе от требований.

Мы отмечаем, что строительство рудника Кумтор осуществлялось на основе ТЭО¹, утвержденного Правительством Кыргызской Республики, прошедшего все необходимые экспертизы и согласования, и в соответствии с Концессионным Договором согласно Статьи 16 Закона Кыргызской Республики «О концессиях и иностранных концессионных предприятиях в Республике Кыргызстан» от 6 марта 1992 года. Согласно действующему на момент получения КГК концессии законодательству, технический проект требовался при разработке недр на основании лицензии, а не концессии². Проект Кумтор стал предметом заключения Концессионного Договора от 10 мая 1993 года, а не лицензии. Соответственно, разработка технического проекта не требовалась.

Отмечаем, что вопрос перерасхода на 176 млн. долларов был рассмотрен Правительственной Комиссией, созданной Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 16 декабря 1997 года №737 «О создании комиссии по проверке фактических затрат на строительство Кумторского золотодобывающего комплекса». Правительство Кыргызской Республики, рассмотрев материалы Комиссии, своим Постановлением №470 от 15 июля 1998 года приняло решение:

1. Согласиться с выводами комиссии по проверке фактических затрат на строительство Кумторского золотодобывающего комплекса.
2. Направить материалы проверки фактических затрат на строительство Кумторского золотодобывающего комплекса на рассмотрение Собрания Народных Представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.
3. Назначить Моисеева А.С. - директора Государственной инспекции по архитектуре и строительству официальным представителем Правительства Кыргызской Республики при рассмотрении указанного вопроса Собранием народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики³.

Результатом данной проверки стало утверждение Правительством вышеупомянутых перерасходованных средств. Таким образом, Государственной Комиссии известно, что

¹ Техничко-экономическое обоснование Кумтор Оперейтинг Компани Кумтор Голд Проекта. Килборн Вестерн Инк 357, Третье Авеню Южный Саскачеван 1М6. Ноябрь 1993 года, пересмотрено в апреле 1994 года.

² (Статья 13 Закона о «Недрах» 1992 года)

³ Постановление Правительства КР № 470 от 15 июля 1998 года, «О результатах проверки фактических затрат на строительство Кумторского золотодобывающего комплекса»

проверка по данному вопросу уже была осуществлена и по нему было принято решение другой Правительственной Комиссией в 1997/8 годах.

Мы также отмечаем, что проведенный небольшой обзор других горнодобывающих проектов по всему миру указывает, что данный перерасход по проекту Кумтор не является необычным, даже без учета его уникального расположения на большой высоте. Например, компания “Ernst and Yong” недавно сообщила, что средний перерасход в горнодобывающей промышленности составляет примерно 71% от первоначальной прогнозной стоимости проекта⁴.

Вывод 2.1 По информации президента КОК М.Фишера подземная разработка намечается не ранее 2018 года (письмо исх.ЕХЕ 3966 от 30.10.2012 года). При этом КОК начал разработку участка Юго-Западный с нарезкой еще одного ледника Сары-Тор.

Ответ КОК:

Для пояснения, информация относительно будущей подземной разработки и предварительной оценки ресурсов, расположенных ниже отметки 3500 метров, подразумевала, что любая подземная разработка будет зависеть от результатов геологоразведочного бурения и детального изучения – которые не будут иметь место до завершения добычи в зоне SB, что ожидается не ранее 2018 года. Это означает, что со стороны Кумтора не было принято окончательного решения по подземной разработке. Такое решение не будет принято до тех пор, пока не будут проведены дополнительные разведочные и буровые работы, что не ожидается до 2018 года. Это представляет собой текущий план Кумтора, который может измениться в будущем в зависимости от различных факторов, некоторые из которых находятся вне контроля Кумтора, к примеру, такой фактор, как цена на золото.

Этот вопрос также подробно обсуждался в самом последнем Техническом отчете рудника Кумтор по форме 43-101, который является публично доступной информацией.⁵

В результате геологоразведочных работ, включая подземные разведочные работы, проведенных в течение последних трех лет, произошло увеличение запасов и ресурсов в зоне SB. В ноябре 2012 года Центерра объявила о расширении границ Центрального карьера рудника Кумтор, где запасы увеличены на 58% или на 3,6 миллионов унций золота в руде, и таким образом, общие карьерные запасы составили 9,7 млн. унций золота в руде (смотрите пресс-релиз Центерры от 7 ноября 2012 года). Приращенные запасы открытого карьера полностью находятся в пределах Центрального карьера. Успешные

⁴ Эффективное выполнение капитальных проектов: Горное Дело и Металлургия. Ernst and Young. [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Effective_capital_project_execution/\\$FILE/Effective_Capital_Project_Execution_Mining_and_Metals.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Effective_capital_project_execution/$FILE/Effective_Capital_Project_Execution_Mining_and_Metals.pdf)

⁵ Технический Отчёт Кумтора от 20 декабря 2012 г. Srathcona Mineral Services Limited, Торонто, Канада

геологоразведочные работы в зоне SB, проведенные за последние три года, удвоили протяженность простираения зоны SB и увеличили по падению, что привело к увеличению ресурсов. Увеличение ресурсов, в сочетании с решением, принятым в марте 2012 года, по разгрузке льда над юго-восточным бортом Центрального карьера создали условия для расширения Центрального карьера со значительным увеличением запасов и продления сроков эксплуатации рудника до 2026 года.

В связи с тем, что расширенный карьер охватывает значительную часть предварительно оцененных ресурсов в зоне SB (которые предполагались для подземной отработки), далее рассматривается вариант подземной разработки в Штокверковой зоне и более глубоких горизонтов зоны SB. В настоящее время, около 1,9 миллионов унций золота предварительно оцененных подземных ресурсов с высоким содержанием золота остаются ниже контура карьера. Компания даст оценку возможности разработки Штокверковой и SB зон подземным способом после завершения открытой разработки зоны SB, как уже говорилось выше, не раньше 2018 года.

Разработка Юго-Западного карьера проведена с 2006 по 2008 год в соответствии с «Техническим проектом отработки Юго-западного участка месторождения Кумтор» (2005 г.), прошедшим положительные экспертные заключения по промышленной и экологической безопасности, и согласованными годовыми планами развития горных работ в Госинспекции по недропользованию. В соответствии с Техническим отчетом рудника Кумтор по форме 43-101 за 2012 год, следующий этап разработки Юго-Западного карьера намечается не ранее 2018 года.

Вывод 3 – В процессе проверок установлены разночтения в оценке запасов месторождения. Из-за отсутствия у ГКЗ КР и Госагентства по геологии и минеральным ресурсам компьютерных программ по подсчету запасов, не представляется возможным осуществить достоверную проверку представленных КОК отчетов по запасам, что является крайне недопустимым.

Ответ КОК:

Ответа не требуется, так как данное заявление относится к отсутствию компьютерных программ у Государственного агентства по геологии и минеральным ресурсам⁶ при Правительстве КР.

Вывод 4 – Отвалообразование.

⁶ Отмечаем, что в целом, в процессе разработки больших международных горнорудных проектов геологоразведка продолжает проводиться и очень часто в результате такой деятельности увеличивается размер месторождения и его запасы. Возможности компьютерных программ в данном случае не являются определяющим фактором.

В нарушения §4, §79 Единых Правил Безопасности и ст.47 Закона КР «О воде», КОК изменив место их складирования заложенные в ТЭО условия размещения отвалов пустой породы, переместив с низовьях ручей Лысый и Чон-Сарытор на ледники.

§ 4: "...Запрещается ведение горных работ с отступлениями от утвержденного проекта без предварительного согласования с соответствующей проектной организацией и Госгортехнадзором";

§ 79: «Выбор места расположения отвалов должен производиться с учетом рельефа местности, сейсмических, тектонических, инженерно-геологических, гидрогеологических, климатических и т.п. условий района. Положение отвалов должно не мешать развитию горных работ на карьере (разрезе). Запрещается размещение отвалов в зонах обрушения шахтных полей и сдвижения. Территория формирования отвала должна быть защищена от подтопления грунтовыми и паводковыми водами. Выбору участков для размещения отвалов должны предшествовать инженерно-геологические и гидрогеологические изыскания».

Отвалы на ледники укладывались без дополнительной разведки на наличие полезных ископаемых, на площадях в зоне сдвижения ледников. Размещение отвалов на ледник Давыдова, привели к разрушению самого ледника, бортов Юго-Западного участка карьера «Центральный», срыву добычи руды в текущем году и необоснованным затратам по перемещению отвальных пород из одного места на другое. При этом ряд государственных органов и учреждений (перечень в приложении №8) выдали свои заключения и рекомендации на размещение породных отвалов на ледниках.

Рекомендуется определить круг лиц, виновных в указанных нарушениях, и установить степень их ответственности.

Ответ КОК по вопросу «отвалообразования» на ледниках в нарушение законодательства Кыргызской Республики:

Во-первых, хотим отметить, что с 2009 года Кумтор прекратил практику размещения пустой породы на ледниках.

Во-вторых, отметим, что в заключении комиссии обсуждается пустая порода, которая не имеет отношение к "отходам" или "размещению отходов", как описано более подробно в ответе КОК на вывод 13 ниже. Вопрос размещения отвалов пустой породы на ледниках был известен государственным органам Кыргызской Республики еще с 1994 года, о чем свидетельствуют документы в Приложении №8 Отчета Рабочей Группы по экологической и горно-технической экспертизе. Кроме того, проекты отвалов пустой породы приводятся в Технических проектах обработки карьера и в годовых планах развития горных работ, которые проходят соответствующие экспертизы и согласования в государственных

органах КР. В этой связи, отмечаем, что Правительство КР с 1994 года было осведомлено о практике Кумтора по размещению пустой породы на ледниках.

В-третьих, отвалы располагались за пределами проектного контура карьера на тот момент (проект карьера по ТЭО-95) и не мешали развитию горных работ.

Также, с 1994 года проекты размещения отвалов пустой породы на леднике Давыдова разрабатывались согласно заключений и рекомендаций, разработанных научно-исследовательскими организациями (ПИЦ «Кен-Тоо, ИГМиОН НАН КР (бывший ИФиМГП НАН КР), Института водных проблем НАН КР) и согласовывались в установленном порядке в части промышленной безопасности с Госгортехнадзором КР при утверждении годовых планов развития горных работ. Необходимость в заключениях и рекомендациях научно-исследовательских организаций предусмотрена «Едиными правилами безопасности при разработке полезных ископаемых открытым способом» в §85: «В случае, если отвалообразование осуществляется в специфических природных условиях (высокогорье, резко пересеченная местность, вечная мерзлота, ледники и т.п.) параметры отвалов определяются проектом, согласованным с Госгортехнадзором, на основании рекомендаций научно-исследовательской организации».

Ответ КОК на вывод, что отвалы на ледниках укладывались без дополнительной разведки на наличие полезных ископаемых:

Как обсуждалось выше, намерение Кумтора по размещению пустой породы на леднике была известна Правительству КР с 1994 года. Планы горных работ и отвалов пустой породы за обсуждаемый период были учтены и включены в годовые планы развития горных работ Кумтора, которые ежегодно согласовывались соответствующими государственными органами, и эти отвалы располагались за пределами проектного контура карьера и экономических запасов, известных на тот момент. Также отмечаем, что основываясь на данных пробуренных скважин в этом районе в Советское время, которые имелись как у Кумтора так и у Правительства КР, не было никаких признаков на наличие потенциала полезных ископаемых месторождения в том месте, где были размещены отвалы пустых пород. Кроме этого, традиционные методы геологоразведки, которые применяются во всех отраслях горнодобывающей промышленности, не практичны на движущемся леднике, так как буровые штанги срезаются за счет пластического течения льда.

Ответ КОК по выводу о размещении отвалов на леднике Давыдова, которое привело к обрушению борта карьера:

Прежде всего, отмечаем, что ледники в Кыргызстане движутся согласно естественным процессам пластического течения, которое не ограничивается только ледниками, расположенными в непосредственной близости от месторождения Кумтор. Исследования, проведенные ведущими научно-исследовательскими институтами, включая институты НАН Кыргызской Республики и международных консультантов, такие как ИГМиОН НАН КР, Институт водных проблем НАН КР, Голдер Ассошиэйтс, BGC, улучшили понимание

гляциологии Кумтора и причин ползучести льда, происходящие при разработке проекта Кумтор. Данные исследования, проведенные в течение последних нескольких лет, показывают, что смещение юго-западного борта Центрального карьера не связано с размещением отвалов пустой породы на леднике Давыдова; скорей всего, это происходит из-за ползучести самого ледника Давыдова вдоль относительно крутого падения основания ледника, наблюдаемого в этой зоне. «Участок с большим количеством просадок в юго-западном углу Центрального карьера совпадает с месторасположением, где залегает крутопадающий пласт морены по направлению к карьере...»⁷. Т.е., юго-западный борт подвержен ползучести и деформации под влиянием пластического течения самого льда. Согласно отчетам и данным мониторинга компании BGC, ожидается движение самого ледника даже без размещения пустых пород на нем. Степень скорости движения, возможно, была бы меньше, но в то же время оказывала бы существенное влияние на проведение работ, и требовало бы управления этим процессом.

Вывод Комиссии, что **“Размещение отвалов на ледник Давыдов привело к разрушению самого ледника»** не соответствует действительности и вводит в заблуждение.

Мы не согласны с утверждением, что пустая порода, складываемая на ледник Давыдова, привела к разрушению ледника. Госкомиссия поднимала ряд вопросов о влиянии Кумтора на ледники. Как известно, часть из пяти ледников находится частично в пределах концессионной площади рудника Кумтор. Необходимость удаления ледяного материала уже была предусмотрена в ТЭО, разработанного компанией Килборн (1993, 1994 гг.), и была одобрена соответствующими органами неоднократно с момента разработки ТЭО, а также была публично предоставлена в различных Технических Отчетах по форме 43-101. Дополнительное удаление ледяного материала было необходимым для обеспечения безопасности ведения горных работ, доступа к руде с высоким содержанием золота и продления сроков эксплуатации рудника (в настоящее время до 2026 года).

В качестве прогноза на будущее, ниже приведен график сравнения между (а) объемом удаленного Кумтором льда, и (б) ожидаемыми природными потерями ледовой массы пяти ледников, расположенных в непосредственной близости от Кумтора, на основе использования данных и прогнозов, представленных Правительством Кыргызской Республики в Рамочную Конвенцию ООН об Изменении Климата (РКООНИК). Эти данные подтверждают, что в целом, влияние Кумтора на ледники незначительно в сравнении с влияниями климатических изменений в данном регионе и в целом по стране.

Количество льда, удаленное Кумтором в прошлом и планируемое в будущем, составляет около 6% объема льда, который согласно прогнозам будет сокращен на 5 ледниках, расположенных в непосредственной близости от Кумтора, в течение срока эксплуатации

⁷ Меморандум BGC от 26 марта 2012 года «Оценка устойчивости ледового борта Центрально карьера конфигурации 2012 года», глава 3.3.1, стр. 7 (в англ. Версии).

рудника в результате влияния климатических изменений. В национальном масштабе, объем отработанного Кумтором льда на протяжении всего срока эксплуатации рудника (до 2026 года) составит около 0.09% от всего объема прогнозируемого сокращения ледникового льда в стране вследствие изменения климата, как показано на рисунке 4.1. Этот процент станет еще меньше с учетом будущих прогнозируемых потерь от климатических изменений после закрытия рудника Кумтор.

Рисунок 4.1: Расчет накопительной потери льда (Мт)⁸



Вывод 5 – Промышленные стоки с отвалов, карьерных вод, являющиеся наиболее распространенным по объему загрязненным продуктом разработки месторождения, представляют серьезную угрозу загрязнения поверхностных вод в бассейне рек Кумтор-Нарын и способны нанести необратимый экологический вред водным ресурсам.

Ответ КОК.

Кумтор ведет свою деятельность в соответствии с требованиями, установленными законодательством для контрольного створа (точка мониторинга W1.5.1, конец зоны смешения), а также ведет постоянный мониторинг качества воды в точке W1.8 (выше г. Нарына). Мы несогласны с выводом Рабочей Группы о том, что *«Промышленные стоки с отвалов, карьерных вод ... способны нанести необратимый экологический вред водным ресурсам»*.

⁸ С. Ильязов и В.Якимов, 2009. Второе заседание Рамочной Конвенции ООН об Изменениях Климата при участии Кыргызской Республики ISBN 978-9967-25-326-1

Это утверждение отражает особое внимание Госкомиссии к Кумтору и поднимает вопрос качества воды без учета результатов программы мониторинга, проводимого Кумтором, и других важных аспектов, в частности, касающихся загрязнения бассейна реки Нарын⁹ другими источниками.

В отношении качества воды в реках Кумтор и Нарын, хотелось бы отметить, что Германский институт гигиены окружающей среды и токсикологии, который был уполномочен Госкомиссией произвести отбор проб в пределах концессионной площади и на прилегающей территории к руднику Кумтор и выполнить анализ взятых проб, следующим образом описывает полученные результаты: **«результаты не показывают признаков присутствия высоких концентраций цианида и токсичных элементов в пробах поверхностных вод, отобранных на изучаемых участках»**. Это доказывает обоснованность отчёта по Нарыну, в котором указывается на плохое качество воды; и поэтому требование Госкомиссии провести дополнительную очистку вод на Кумторе не решает реальные проблемы, которые очевидно имеются в г. Нарын¹⁰.

В дополнение, 25 января 2013 года, руководитель ГИЭТБ Осмонбек Артыкбаев заявил на собрании Коалиции Парламентского Большинства, что «Вода реки Нарын смешана с грязью, поэтому она выглядит нечистой. Но это загрязнение не относится к деятельности Кумтора».

5.1 Около 20-30% отвальных пород обладают потенциалом кислотообразования, следовательно, не исключается долговременное кислотное загрязнение, обогащенные сульфидами руды подвергаются химическому окислению с образованием сульфатов и серной кислоты;

Ответ КОК.

Специалисты КОК и независимые эксперты провели научные исследования возможности потенциала кислотообразования в отвалах пустой породы. Результаты этих исследований не подтверждают заключение Госкомиссии относительно долговременного кислотного загрязнения. В частности, в 1993 году, испытания проводились специалистами компаний «Килборн Инжиниринг» и «Лейкфилд Рисерч» (Канада), в 1998 и 1999 годах компанией «СЕНЕС», и в 2004 и 2010 гг. - компанией «Лоракс Энваеронментал». Эти многочисленные исследования не подтверждают наличия кислотных стоков с отвалов, и это объясняется большим потенциалом нейтрализации основной массы (70%) отвальных пород. Это косвенно подтверждается результатами анализа проб воды из рек и ручьев,

⁹ для примера посмотрите: ЮНИСЕФ, 2011. Базисная оценка Доступа к Воде, Санитария и Гигиена в Школах и Больницах Северных Областей Кыргызстана (Иссык-Куль, Нарын и Талас). И. Домашев, В. Коротенко, Г. Горборукова, М. Аблезова, А. Кириленко, Бишкек, Издательский Дом Алтын Тамга, 2011, страница 104. См также: План Управления Окружающей средой по Нарынской области.

¹⁰ См. сноску 9

проведенных для Госкомиссии, которые указывают на ее слабо - щелочной характер (рН более 8).

Эксперты Госкомиссии не проводили никаких исследований по определению потенциала кислотообразования, типичного для горнорудных проектов (тест на определение потенциала кислотообразования и нейтрализации). Поэтому вывод о долгосрочном кислотном загрязнении не обоснован научными исследованиями. Более того, наличие кислотного загрязнения не доказывается результатами анализа проб воды, осуществленной Комиссией:

Таблица 5.1. Результаты физико-химических анализов проб воды Германской лаборатории

(из отчета Германской лаборатории: Таблица 2. Часть 2. Результаты физико-химических и химических анализов проб воды)¹¹

		SK8 w	SK9 w	SK10 w	SK11 w	SK 12w*)	SK13 w	SK16 w *)
Параметр	Ед.	Отток Ю-3 Карьера	Мост Реки Кумтор	Отток Центр. Карьера	Самая глубокая точка основ. карьера	Река Арабель	Вода фильтрат под дамбой хвостохранилища	Река Барскоон
рН		8,51	8,65	7,7	8,29	8,5	7,58	8,31

Примечание: рН – 8,65 в точке SK 9w (мост через реку Кумтор) – является контрольным створом (W1.5.1) и будет обладать эффектом потенциала нейтрализации в реке Кумтор.

Согласно результатам 15-летней программы мониторинга проекта Кумтор, в пробах, отобранных в точке W1.5.1 (контрольный створ), параметр рН соответствует международным стандартам (рН 6,0 – 9,0).

КОК постоянно изучает дополнительные варианты долговременного обеспечения экологической стабильности водных ресурсов. Мы понимаем ценность водных ресурсов и продолжаем поиски путей их защиты, в контексте наших производственных процессов.

5.2. Из-под отвалов истекают неочищенные воды с повышенным содержанием тяжелых металлов, нитратов аммония и нефтепродуктов;

Ответ КОК:

Результаты анализов проб воды, отобранных Госкомиссией, а также результаты 15-ти летнего мониторинга, не указывают на наличие высоких концентраций тяжелых металлов или нефтепродуктов в анализируемых пробах воды.

¹¹ Анализы проб поверхностных вод, сточных вод, осадочных вод, мусорных свалок и осадка, собранных на территории рудника Кумтор Голд, Кыргызская Республика, в октябре 2012 года. Институт Гигиены окружающей среды и Токсикологии (Hygiene-Institut des Rehrgebiets, Gelsenkirchen; Institute für Umwelthygiene und Toxikologie), Германия, страница 11

Уровни концентрации железа и алюминия (фоновое содержание) являются умеренно высокими по всему региону. КОК согласен с результатами анализов, указывающих на повышенные концентрации сульфатов, азота аммиачного (NH₃-N) в некоторых точках отбора; в пределах инфраструктуры, однако при этом отмечает, что концентрации вышеуказанных веществ соответствуют нормам ПДК в контрольном створе (точка W 1.5.1). Результаты мониторинга КОК в точке W 1.5.1 в 2012 году, а также результаты анализа проб воды, отобранных Комиссией показали, что концентрации сульфатов ниже ПДК (см. таблицу 6.1). Германский институт гигиены окружающей среды и токсикологии, проводивший анализы по заказу Госкомиссии, в своем отчете указывает: *«Повышенные концентрации сульфатов предположительно связаны с окислением сульфидных минералов, таких как пирит, которые являются составными компонентами пород и осадочных пород этой зоны, и которые становятся доступными при выемке, дроблении... воду этих рек можно без опасений использовать для потребления людьми и для водопоя животных. Повышенные уровни аммиака, сульфата и железа не представляют опасности для людей.»*¹².

Данные мониторинга Кумтора не подтверждают превышения нормативов для нефтепродуктов в воде в контрольном створе (точка W1.5.1). К тому же, КОКу не были предоставлены какие-либо документы, которые подтверждали бы вышеуказанное утверждение.

5.3. Имеет место постепенное и долговременное накопление кислотных и сульфатных загрязнений в донных отложениях, с дальнейшим перемещением их вниз по течению реки Нарын.

Ответ КОК

Данные анализа донных отложений, проведенные по заказу Госкомиссии, не подтверждают наличия «загрязнение», как указано в вышеупомянутом выводе. Из отчета Германского института гигиены окружающей среды и токсикологии, цитированного выше, указано: «данные анализа не подтверждают наличия в донных отложениях и почвах чрезмерно высоких концентраций токсичных элементов и цианида в точках отбора проб, используемые для данного исследования.»¹³.

В отчете от 16 декабря 2012 года, предоставленном Госкомиссии Институтом Йозефа Стефана (ИЙС) из Словении, проводившим анализ донных отложений рек и ручьев на

¹² Анализы проб поверхностных вод, сточных вод, донных отложений, почвы и пульпы, собранных на территории рудника Кумтор Голд, Кыргызская Республика, в октябре 2012 года. Институт Гигиены окружающей среды и Токсикологии (Hygiene-Institut des Rehrgebiets, Gelsenkirchen; Institute fur Umwelthygiene und Toxikologie), Германия, страница 22.

¹³ Анализы проб поверхностных вод, сточных вод, донных отложений, почвы и пульпы, собранных на территории рудника Кумтор Голд, Кыргызская Республика, в октябре 2012 года. Институт Гигиены окружающей среды и Токсикологии (Hygiene-Institut des Rehrgebiets, Gelsenkirchen; Institute fur Umwelthygiene und Toxikologie), Германия, страница 13.

предмет экологического загрязнения промышленной зоны Кумтора, делается вывод: «результаты указывают на тенденцию увеличения концентрации элементов в точках отбора проб, находящихся под воздействием деятельности по добыче и переработке руды на Кумторе в течение продолжительного времени. Следует отметить, что концентрации проанализированных элементов в окружающей среде были в пределах, характерных для таких промышленных предприятий и были ниже значений, указывающих на экологическое загрязнение или на ситуацию загрязнения в целом»¹⁴.

Кумулятивный эффект от сброса очищенных промышленных стоков, стоков с карьера и с отвалов пустой породы не обоснован данными, предоставленными членами или экспертами Госкомиссии. Фактически, Госкомиссия не проводила каких-либо исследований по определению кумулятивного эффекта долгосрочного кислотообразования. Кумулятивный эффект от кислотных стоков не может наблюдаться в силу наличия высокого потенциала нейтрализации основной массы отвалов (70%), описанный выше (раздел 5.1) и подтвержденный данными анализа проб воды по показателю рН, проведенного Комиссией в 2012 году (смотри ответ выше).

Относительно утверждения о том, что *«имеет место постепенное и долговременное накопление ... сульфатных загрязнений в донных отложениях, с дальнейшим перемещением их вниз по течению реки Нарын»* (с чем мы не согласны), в соответствии со многими научными публикациями, включая материалы Всемирной Организации Здравоохранения¹⁵, хорошо известно, что сульфаты обычно содержатся в питьевой воде по всему миру, примерно в таких же концентрациях, как указано в отчётах Кумтора и Комиссии по результатам анализа проб воды, взятых в точке мониторинга (W1.5.1). Сульфаты в таких концентрациях не оказывают токсичного или кумулятивного эффекта. Это подтверждается данными многолетнего мониторинга качественного и количественного состава гидробионтов в водотоках на территории рудника, начатого в 1993 году, еще на стадии разработки ТЭО проекта Кумтор, результаты которого прямо указывают на отсутствие какого-либо токсического воздействия промышленной и хозяйственной деятельности рудника Кумтор. Нет никаких оснований утверждать о кумулятивном эффекте, особенно относительно дальнейшей миграции загрязненных донных отложений вниз по течению реки Нарын. Можно отметить, что в состав некоторых разливаемых минеральных вод в Кыргызстане входят сульфаты с концентрацией выше 1700 мг/л (что более чем в три раза превышает уровень ПДК, который соблюдает КОК), а концентрация сульфатов в популярной в мире бутилированной воде «Сан-Пеллегрини» составляет 500мг/л.¹⁶

¹⁴ Финальный отчет по Кумтору. Анализ донных отложений рек и ручьев на территории рудника Кумтор Голд, Кыргызская Республика. 16 декабря 2012 года . Питер Стегнар, Доктор , Профессор, Ученый Советник Института Жозефа Стефана и Руководитель Проектов... Словения.

¹⁵ примеры на сайте. http://www.who.int/water_sanitation_health/dwg/chemicals/sulfate.pdf

¹⁶ http://www.finewaters.com/Mineral_Water.asp

Вывод 5.4 - в дальнейшем экологические проблемы усугубятся из-за увеличения отвалов горных пород, разрушения и загрязнения ледников. К моменту закрытия рудника ожидается, что общая масса горных пород в отвалах составят 1,7 млрд. тонн.

Ответ КОК.

В отчете Комиссии четко не определено, что подразумевается под «значительные экологические проблемы». Мы предполагаем, что это относится к качеству воды, в общем региональном контексте. Относительно вопроса качества воды в реке Нарын (также обсуждалось в разделе 5.2), мы повторно отмечаем, что Германский институт гигиены окружающей среды и токсикологии, который по заказу Госкомиссии отобрал и провел анализы проб в пределах концессионной площади и на прилегающих к Кумтору территориях, в своем отчете указывает что: «результаты не подтверждают наличия в пробах воды чрезмерно высоких концентраций токсичных элементов и цианида в точках отбора проб, используемых для данного исследования».

Вывод 6 - Анализ почвы, воды, донных отложений, выполненный отечественными и зарубежными лабораториями установил, что распределение тяжелых металлов по точкам опробования ниже основных источников техногенного загрязнения превышает предельно-допустимые концентрации от 2 до 6,5 раз. В частности по воде в конце зоны смешивания: мышьяка – в 2 раза, марганца и нитратов аммония - в 1,7 раза, железа – в 4 раза, сульфатов – в 1,4 раза.

- в донных отложениях в точке Конец Зоны Смешения по сравнению с фоновой: превышает ПДК вольфрама в 6.5 раз, молибдена – в 6.12 раз, кадмия – в 4.68 раз, кобальта – в 4.7 раз, хрома – в 4.24 раза, мышьяка – в 4 раза, свинца – более чем в 3.43 раза.

Ответ КОК:

Вывод № 6 некорректен и вводит общественность в заблуждение. Как указано в разделе 5, лаборатории не обнаружили «чрезмерно высоких концентрации цианидов и токсичных элементов в поверхностных водах»¹⁷; при этом они не указывают на «загрязнение окружающей среды и ситуации с загрязнением»¹⁸ по пробам донных отложений. Во-первых, в своем заключении Комиссия не приводит никакого сравнения с естественными (фоновыми) условиями (концентрациями) воды и донных отложений в районе Кумтора,

¹⁷ Анализы проб поверхностных вод, сточных вод, донных отложений, почвы и пульпы, собранных на территории рудника Кумтор Голд, Кыргызская Республика, в октябре 2012 года. Институт Гигиены окружающей среды и Токсикологии (Hygiene-Institut des Rehrgebiets, Gelsenkirchen; Institute für Umwelthygiene und Toxikologie), Германия.

¹⁸ Финальный отчет по Кумтору. Анализ донных отложений рек и ручьев на территории рудника Кумтор Голд, Кыргызская Республика. 16 декабря 2012 года. Питер Стегнар, Доктор, Профессор, Ученый Советник Института Жозефа Стефана и Руководитель Проектов... Словения.

что более подробно обсуждается в отчетах «отечественных и зарубежных лабораторий». Оценка всех данных из этих лабораторий указывает на высокие фоновые концентрации железа и алюминия в воде – в пробах из рек Арабель и Барскаун, а также в контрольном створе (конец зоны смешения) Кумтора (см. таблицу 6.1). Что касается донных отложений в КЗС, описанных выше, отметим, что относительно высокие фоновые концентрации мышьяка, кобальта, хрома и свинца, указанные в результатах анализа проб Комиссии, не являются признаком «антропогенного загрязнения», т.е. загрязнения не вызваны деятельностью людей (см. Таблица 6.2).

Результаты анализа проб воды:

Результаты лабораторий не отражают превышения ПДК¹⁹ мышьяка в 2 раза (составляет 0,01 мг/л). Данные Германского института гигиены окружающей среды и токсикологии указывают на концентрацию мышьяка, равную 0,002 мг/л (по данным отчетов КОК <0,005 мг/л). Относительно марганца (для которого ПДК равен 0,1 мг/л), данные Германской лаборатории указывают на его концентрацию в 0,171 мг/л в точке КЗС (данные КОК параллельно отобранной пробы – 0,175 мг/л). Данные мониторинга КОК (2011 и 2012 годы) указывают на среднегодовые концентрации марганца от 0,154 мг/л до 0,371 мг/л. Отметим, что такая концентрация марганца неопасна и не определяется как «загрязнение». Для сравнения, в отчете Всемирной Организации Здравоохранения отмечается, что средняя чашка чая, как правило, содержит марганец в концентрациях от 1,6 до 5,2 мг/л²⁰, или в 10 раз больше самых высоких уровней содержания марганца, наблюдаемых в точке КЗС.

Мы отмечаем, что согласно результатам анализа, выполненного Германской лабораторией по заказу Госкомиссии, концентрация железа равна 1,050 мг/л, что представляет собой концентрацию ниже фонового (естественного) уровня железа, и не является антропогенным загрязнением. По результатам анализа сульфатов и аммония-N (мы предполагаем, что комиссия подразумевает под аммонием – нитрат аммония-N) Кумтор согласен и эти результаты подробно обсуждаются в разделе 5, выше. Хотелось бы обратить внимание, что приведенные ниже результаты, полученные Госкомиссией и КОК, указывают на содержание сульфатов ниже ПДК.

Таблица 6.1. Сравнительные результаты проб воды по данным международной лаборатории, спонсированной Госкомиссией (лаборатория Германского института гигиены окружающей среды и токсикологии), данные КОК за октябрь 2012 года (Алекс Стюарт - ASA), и усредненные годовые данные мониторинга КОК за 2011-2012 гг.

¹⁹ ПДК КР (предельно допустимая концентрация) для «коммунально-бытового пользования» исторически всегда были критериями соответствия Кумтора в точке W 1.5.1

²⁰ http://www.who.int/water_sanitation_health/dwq/chemicals/manganese.pdf

Параметр	Описание	Ед. изм	ПДК для водосемов коммунально-бытового пользования	исток с озера Петрова, проба SK1		Конец зоны смешения- КЗС проба SK9 КОК станция мониторинга: W1.5.1		река Арабель проба SK12 КОК станция мониторинга: W4.1		Конец зоны смешения- КЗС проба SK9 КОК станция мониторинга: W1.5.1 данные лаборатории Алекса Стюарта (ASA)	
				ASA лаборатория	Лаборатория из Германии	ASA лаборатория	Лаборатория из Германии	ASA лаборатория	Лаборатория из Германии	2011 средние значения	2012 средние значения
SO4	сульфаты	мг/л	500	15	14	400	416	6	9	317	240
NH3-N	азот аммонийн	мг/л	1.5	<0.04	0.08	3.00	4.34	<0.04	0.10	1.98	1.67
As	мышьяк	мг/л	0.01	<0.005	0.002	<0.005	0.002	<0.005	0.001	0.005	0.005
Fe	железо	мг/л	0.3	3.50	2.79	2.85	1.05	0.297	1.77	2.82	2.15
Mn	марганец	мг/л	0.1	0.107	0.103	0.175	0.171	0.020	0.112	0.371	0.154

Результаты анализов проб донных отложений:

В дополнение к вопросу о высокой фоновой концентрации в донных отложениях, описанных выше, Госкомиссия указывает на «превышения ПДК» в донных отложениях, при этом стоит отметить, что в нормативных актах Кыргызской Республики ПДК для донных отложений не установлены. Отметим, что наряду с отсутствием ПДК для донных отложений и полученными данными, типичными для фоновых условий, лаборатория из Словении, проанализировавшая пробы донных осадков, отмечает, что анализы бария, кадмия, молибдена, брома, галлия, теллура и вольфрама были выполнены с использованием не аккредитованных методов: «результаты относятся к не аккредитованной деятельности»²¹. Таким образом, у Госкомиссии нет оснований утверждать, что эти данные «превышают ПДК» т.к.: 1) отсутствуют ПДК, установленные в Кыргызской Республике для донных отложений, и 2) полученные результаты анализа выполнены без аккредитации этого вида деятельности.

Таблица 6.2. Результаты сравнительного анализа проб донных отложений выполненного по заказу Комиссии, усредненные данные по природному составу земной коры и данные мониторинга КОК за октябрь 2012 г. Ссылки внизу: Лаборатория Алекса Стюарта (ASA); Германский институт гигиены окружающей среды и токсикологии (Германская Лаборатория); и Институт Жозефа Стефана (лаборатория из Словении).

Параметр	Описание	Ед. изм	Конец зоны смешения- КЗС проба SK9 КОК станция мониторинга: W1.5.1			река Арабель проба SK12 КОК станция мониторинга: W4.1			река Барскоон проба SK16	Природный состав земной коры (выдержка из Wedephol, 2004)			
			ASA лаборатория	лаборатория из Германии	лаборатория из Словении	ASA лаборатория	лаборатория из Германии	лаборатория из Словении		лаборатория из Германии	Шельф	Гранит	Известняк
As	мышьяк	ppm	14	16	16.5	14	13	15.3	16	10	1.5	2.5	3.1
Cd	кадмий	ppm	<0.5	<0.2	<4.48#	<0.5	<0.20	1.87#	<0.2	0.13	0.1	0.16	0.1
Co	кобальт	ppm	11	13	14.2	14	12	14.4	7.4	19	4	2	24
Cr	хром	ppm	15	20	58.1	33	34	71.3	19	90	12	11	126
Pb	свинец	ppm	7	11		16	16		7.5	22	32	5	15
Mo	молибден	ppm		2.2	3.00#		0.53	<0.9#	<0.5	1.3	1.8	0.4	1.1
W	вольфрам	ppm			6.11			2.50					

Примечание: «#» - Результат анализа из лаборатории Словении, относится к не аккредитованной деятельности.

²¹ Финальный отчет по Кумтору. Анализ донных отложений рек и ручьев на территории рудника Кумтор Голд, Кыргызская Республика. 16 декабря 2012 года. Питер Стегнар, Доктор, Профессор, Ученый Советник Института Жозефа Стефана и Руководитель Проектов... Словения.

В целом, данные, собранные в ходе посещения рудника членами Госкомиссии, либо схожи с фоновыми концентрациями, либо недостаточно данных для статистически достоверного утверждения об «антропогенном загрязнении». Далее, как мы уже отмечали в ответе на вывод 5.3, водные организмы выступают в качестве индикаторов загрязнения воды и донных отложений в окружающей среде. Кумтор проводит гидробиологические исследования, то есть исследования зоопланктона и зообентоса в реках и водоемах в районе рудника Кумтор. Результаты исследований отражают степень чистоты природных водотоков и водоемов, на основе имеющегося видового разнообразия водной биоты. Тот факт, что видовой состав и количественное развитие беспозвоночных в водотоках и водоемах на территории рудника Кумтор остается практически неизменной с 1993 года (до ввода рудника в эксплуатацию) и до настоящего времени, несмотря на регулярные сбросы очищенных сточных вод с 1999 года, доказывает, что очищенные промстоки и стоки с отвалов Кумтора не оказывают влияния на водную фауну водоемов в пределах Кумтора и, непосредственно ниже по течению. Т.е., отсутствует воздействие от производственной деятельности Кумтора на реки Кумтор и Нарын, ниже по течению.

Вывод № 7 – ЗИФ. С 1997 г. по 2012 г. на месторождении Кумтор добыто и реализовано 260 тонн золота. Предстоит еще освоить на месторождении Кумтор более 400 тонн золота.

7.1 В то же время не всегда достигаются плановые показатели-80,1% по извлечению золота (например, 2007г.-72,9%, 2008г.-72,7 %). Вследствие этого, сверхнормативные потери за весь период деятельности КОК составили 5,543 тонны золота.

Ответ Центерры/КОК:

Извлечение золота из руды зависит от множества факторов, важнейшие из которых – тип руды и содержание в ней золота. Мы считаем, что сравнение так называемого «норматива» извлечения золота по ТЭО, с фактическим извлечением золота на протяжении всего периода эксплуатации рудника (по настоящее время) некорректно по многим причинам. Прежде всего, показатель извлечения золота, указанный в ТЭО, основан на оценке технологии извлечения золота из определенного типа руды (зона Штокверка). В ТЭО прямо указывается: «Данные об извлечении золота из руд Северной и Южной зон не полны и требуют подтверждения». В ходе эксплуатации рудника на ЗИФ поступала руда с совершенно иными характеристиками и с других рудных зон карьера, к примеру, с Северного и Южного участков, Юго-западного карьера и зоны SB. В частности, в некоторых типах руды выявлено содержание тонко вкрапленных сульфидов.

Во вторых, уровень извлечения 80,1%, указанный в ТЭО, был установлен для руды с содержанием золота 4 г/т. 15-летний опыт отработки месторождения Кумтор показал, что на ЗИФ поступает руда с содержанием золота как выше, так и ниже 4 г/т, что, естественно, сказывается на уровне его извлечения.

С целью обеспечения дальнейшего совершенствования технологического процесса, КОК на постоянной основе изучает и где необходимо, предпринимает меры по повышению уровня извлечения. Руководство КОК провело анализ и оптимизацию процесса переработки руды для поддержания или повышения уровня извлечения, с учетом изменения свойств руды. Для этого проведена замена флотационных реагентов и в технологический цикл добавили мельницу ультратонкого измельчения. Мы отмечаем, что реконфигурация двух узлов УВР (уголь в растворе) для обеспечения дополнительной предварительной аэрации, требуемой для переработки концентрата, привело к снижению потребления цианида, что, в свою очередь, дает положительный эффект с точки зрения охраны окружающей среды (используется меньше цианида) и приводит к снижению производственных затрат.

Вывод № 7.2 - К тому же попутные полезные ископаемые вообще не извлекаются (теллур, трехокись вольфрама, сера). Со стороны госорганов не ведется контроль за содержанием руды, эффективности извлечения и достижения плановых показателей при извлечении.

Ответ КОК:

В разделе 5.3.4 «Извлечение побочных продуктов» тома 1 ТЭО по проекту Кумтор (ноябрь 1993 г., пересмотренный в апреле 1994 г.) отмечается (цитата):

Теллур (Te) – «Расчетные эксплуатационные затраты, даже без учета капиталовложений, превышают проектируемый доход более, чем в 50 раз, поэтому извлечение теллура экономически невыгодно».

Вольфрам (WO₃) – «Эксплуатационные затраты, даже без учета капиталовложений, превышают доход более, чем в три раза, и поэтому дальнейшее исследование извлечения вольфрама не оправдано».

Сера – «Килборн изучил экономические вопросы производства кислоты для подобных проектов. Стоимость самой установки по производству кислоты, составит, вероятно, около 30 миллионов долларов. ----- Исходя из цены реализации произведенной на Кумторе серной кислоты в 10 долларов за тонну, можно будет получать около 4 миллионов долларов в год. С учетом 30-миллионных капиталовложений, очевидно, что окупаемость инвестиций будет низкой». К тому же при организации производства серной кислоты резко возрастают экологические риски.

ТЭО четко указывает на экономическую нецелесообразность, связанную с извлечением теллура, вольфрама и серы. В дополнение, в ТЭО указана оценка по извлечению других металлов, представляющих потенциальный интерес, включая серебро, небольшие количества меди, свинца, цинка и селена, Все они были оценены как недостаточно обоснованными для внедрения специальной технологии переработки по их извлечению как товарной продукции. КОК не видит каких-либо веских причин, по которым

целесообразность извлечения этих минералов могла бы измениться, и, соответственно, придерживается первоначального ТЭО. Если члены Рабочей группы имеют желание продолжить изучение данного вопроса, они могут это сделать самостоятельно.

Вывод № 8 – Руководством КОК не введена система оборотного водоснабжения

В нарушение §4 Единых Правил Безопасности КОК в целях экономии средств не введена система оборотного водоснабжения ЗИФ, предусмотренная в ТЭО, которая снизила бы сброс загрязненных промышленных стоков в бассейн р. Кумтор.

Ответ КОК:

Для внесения ясности, в главе ТЭО, описывающей «Оборотное/повторное водоснабжение»²² указано: «Вода с поверхности хвостохранилища откачивается посредством насосов, расположенных на барже участка хвостохранилища.....Перелив промывки концентрата и перелив сгустителя флотохвостов подается в резервуар технологической воды для повторного использования в технологическом процессе». Хотим отметить, что на ЗИФ используется система повторного водоснабжения.

Стратегия рециркуляции воды, такая как использование очищенной воды с хвостохранилища или с прудка хвостохранилища, не может быть внедрена по причинам, приведенным ниже. Кумтор изучила данный процесс (по просьбе одного из членов Совета Директоров Центерры) и установила, что очищенную воду с хвостохранилища или с прудка хвостохранилища нельзя использовать на Кумторе по трём причинам:

1. Оборотная вода может оказать негативное влияние на извлечение золота. Наличие даже небольшого количества остаточного циан-иона (свободного цианида) может значительно влиять на извлечение золота в процессе флотации. Так, например, результаты тестирования, полученные в 2012 году в металлургической лаборатории рудника «Кумтор», указывают на то, что присутствие цианидов в воде в концентрации 0,012 мг/л, приводит к снижению извлечения золота примерно на 10%-12% из-за подавления пиритовой флотации цианидом.
2. Оборотная вода экономически неэффективна. В силу суровых климатических условий на руднике «Кумтор», очистные сооружения промышленных стоков (ОСПС) могут эксплуатироваться только 4-4.5 месяца в году - с начала июня до начала октября (таяние воды в прудке хвостохранилища начинается только в конце апреля - в начале мая). Поэтому очищенная вода с ОСПС может быть использована только в этот период, а в течение оставшегося периода, т.е. в течение 7,5-8 месяцев вся вода на ЗИФ все равно должна подаваться из озера

²² ТЭОКилборн, 1994 г., Том 1, Раздел 5.10.2 (стр. 5-51)

Петрова. Следует также отметить, что за 4-4.5 месяца можно провести очистку около 5 млн. м³ промышленных стоков, но ЗИФ при этом может потребить только примерно 2 млн. м³ воды. Таким образом, при использовании оборотного водоснабжения (в течение 4-4,5 месяца в году) будет очищаться больше воды, чем может быть использовано фабрикой Кумтораом за этот же период, что приведет к сбросу (около 3 млн. кубометров) очищенных промышленных стоков в реку Кумтор.

3. Возникновение дополнительных экологических рисков. Для подачи воды в систему оборотного водоснабжения из ОСПС компании пришлось бы построить дополнительную водонасосную станцию на ОСПС. Давление в этом новом трубопроводе должно быть выше, чем давление в трубопроводе, подающем воду на ЗИФ с озера Петрова, в виду того, что 3-й пруд ОСПС расположен на уровне 3660 метров, т.е. приблизительно на 74 метра ниже уровня расположения насосной станции на озере Петрова (3734 м). Высокое давление в трубопроводе, который располагался бы рядом с двумя линиями пульпопровода, создало бы дополнительные экологические риски в случае прорыва трубопровода.

Разрешение на пользование водой из озера Петрова выдано при условии применения повторного водоснабжения. Утверждение о том, что Кумтор не соблюдает это условие, с которым мы категорически не согласны, более подробно разъясняется ниже. Понимая сложность вопроса «рециркуляции воды», хотели бы привести некоторое разъяснение, и показать, что Кумтор выполняет условие, указанное в разрешении на водопользование.

Существует (по меньшей мере) два способа рециркуляции воды, которые можно применить на руднике «Кумтор», с целью снижения количества используемой из озера Петрова воды:

- а) Оборотное водоснабжение (на англ. «circulating water supply»): это система водоснабжения, предполагающая вторичное использование воды, очищенной после ее использования в технологических процессах;
- б) Повторное водоснабжение (на англ. «repeating water supply»): это закрытая система, предполагающая повторное использование воды в любом технологическом процессе без ее предварительной очистки.

Разрешение на пользование водой из озера Петрова выдано при условии использования повторного водоснабжения. Кумтор полностью соблюдает данное условие. В частности, следует отметить, что система повторного водоснабжения используется в полной мере на ЗИФ рудника (внутрифабричный оборот воды):

- ежегодно приблизительно 3 миллиона м³ воды, после промывки сгустителя и сгустителя хвостов флотации, снова направляется в процесс измельчения;

- ежегодно около 1 млн. м³ воды, после сгустителя конечных хвостов, поступает в цикл выщелачивания;
- ежегодно около 1,4 млн. м³ воды, после сгустителя концентрата поступает в емкость технической воды, используемой на технологические нужды ЗИФ.

Таким образом, на ЗИФ повторно используется около 5,4 млн. м³ воды в год, что сопоставимо с общим объемом воды, используемой компанией на промышленные нужды (примерно 5,5 – 6 млн. м³ в год).

Вывод № 9 – Управление объектами хвостового хозяйства: «хвостохранилище».

На конец второго квартала 2012г. объем содержимого материала в хвостохранилище составил 60 млн. куб. м. Дальнейшее увеличение объемов хвостов (до 93 млн. куб.м.) приведет к усилению нагрузок, усилению их влияния на состояние дамбы хвостохранилища и может привести к их дестабилизации.

Смещение дамбы выявлено еще в 1998 г. С 1998 по 2006 г. оно составило 280 мм, с января 2007 по июль 2012 – 124 мм. В этой связи 2006г. был сооружён клин шириной по дну до 38 м, глубиной 10-12 м. В 2009 г. клин был расширен ещё на 40 м по дну, глубиной 10-12 м, а поверх клина обустроена упорная призма высотой 14 м по всей длине дамбы. За период с января 2007 г. по март 2012 г. максимальное смещение дамбы составило 124 мм.

Из-за допущенных ошибок при проектировании и строительстве КОК проводит укрепительные работы, расходуя значительные средства (около 5 млн. долл. США в год), всего на эти цели затрачено более 43 млн. долл. США, тогда как строительство обошлось в 9,6 млн.долл. США.

Укрепление дамбы планируется завершить в 2016 году, что будет сопровождаться дополнительными расходами, в то время как по информации КОК на строительство нового хвостохранилища потребуется 60 – 70 млн. долларов США.

Ответ КОК:

КОК неоднократно и тщательно изучал этот вопрос, и основываясь на экспертных заключениях и рекомендациях местных и международных экспертов, полагает, что увеличение вместимости существующего хвостохранилища до проектного параметра, является наиболее приемлемым, оптимальным и предпочтительным вариантом управления по сравнению со всеми другими изученными альтернативами. Решение о целесообразности строительства нового хвостохранилища должно быть основано на:

1. Соответствующих инженерных расчетах и данных мониторинга, подтверждающих опасность дальнейшей эксплуатации существующей дамбы;

2. Невозможности обеспечения устойчивости ныне существующей дамбы при ее дальнейшем наращивании;
3. Недостаточности объема имеющегося хвостохранилища при расширении производства; и
4. Приемлемых уровнях воздействия на окружающую среду в результате увеличения площади, занимаемой проектом, и потери естественной среды (включая почвенный слой, пастбища и растительность, о чем неоднократно упоминается в отчете Госкомиссии).

КОК рассмотрел вопрос строительства нового хвостохранилища, и определил, что это было бы экономически нецелесообразным и повлекло бы дополнительное, нежелательное воздействие на окружающую среду. В 2006-2007 гг. специалисты компаний BGC Engineering, «Эко-Сервис», и НПЦ «Геоприбор» (Директор И. А. Торгоев) при Институте геомеханики и освоения недр НАН КР, изучили 10 альтернативных площадок для размещения нового хвостохранилища. Наиболее предпочтительное место из 10 изученных площадок оказалась та, которая находится за пределами концессионной территории Кумтора, и, следовательно, не является практичным. С учетом экологических последствий, связанных с новым хвостохранилищем, которые, мы полагаем, могут быть существенными, Кумтор одобрил альтернативный вариант увеличения вместимости существующего хвостохранилища до проектного параметра. Этот подход также отражен в последнем Техническом отчете Кумтора по форме 43-101.²³

Мы отмечаем, что опасения относительно неустойчивости дамбы хвостохранилища основываются на утверждениях и опасениях некоторых экспертов, которые не подтверждены результатами исследований и инженерных расчетов. Кумтор контролирует вопрос стабильности дамбы на протяжении многих лет, в том числе учитывая заключения местных и международных экспертов. Решение, принятое Кумтором по наращиванию высоты дамбы, вместо строительства нового хвостохранилища, поддерживается такими заключениями экспертов.

Относительно озабоченности Комиссии по вопросу стабильности существующей дамбы: расчеты специалистов Института геомеханики и освоения недр (ИГМиОН) Национальной академии наук Кыргызской Республики, канадской компании «BGC Engineering» и проектировщиков научно-проектного центра «Геосервис» при ИГМиОН, выполненные с использованием самых современных методов и компьютерных программ, учитывающих практически все аспекты, влияющие на устойчивость дамбы, указывают на то, что скорость смещения дамбы должна плавно снизиться до предельно низких значений (менее 3 мм в год) к 2025 году, при условии соблюдения графика работ по строительству упорного клина и пригрузки, а также наращиванию дамбы, запланированных на период до

²³ Технический Отчёт Кумтора от 20 декабря 2012 г. Srathcona Mineral Services Limited, Торонто, Канада

2016 года. Увеличение высоты дамбы, строительство клина и упорной призмы, в конечном счете, приведут к повышению устойчивости дамбы.

На разработанный проект поэтапного укрепления и наращивания дамбы специалисты ЗАО «Механобр инжиниринг» (бывший «Ленмеханобр»), г.Санкт-Петербург, Россия, совместно с учеными лаборатории «Механики грунтов и устойчивости хвостохранилищ» Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (СП(б)ГПУ), основываясь на результатах своих инженерных расчетов, выдали положительное экспертное заключение.

Более того, данные мониторинга свидетельствуют о плавном снижении скорости смещения дамбы. За период с января 2007 г. по ноябрь 2012 г. максимальное смещение дамбы составило 12,7 см (около 2,1 см/год), т.е. скорость смещения дамбы практически снизилась в два раза по сравнению с периодом 1999-2006 гг. (3,5-4,5 см/год) и в настоящее время дамба находится в стабильном состоянии.

КОК предлагает провести совещание по дамбе хвостохранилища с привлечением местных и международных экспертов для обсуждения и моделирования наращивания гребня дамбы хвостохранилища до окончательной высотной отметки, достаточной для складирования хвостов производства в будущем – учитывая соответствующие экологические, экономические, материально-технические условия и условия безопасности.

Вывод № 10 - Озеро Петрова.

Проведённые в 2006-2009 годы исследования отечественных и зарубежных экспертов и исследовательских организаций и институтов показали, что возможно разрушение плотины озера, что создает угрозу для хвостохранилища и даны рекомендации по снижению уровня воды в озере Петрова.

КОК привлек институт по проектированию водохозяйственного, мелиоративного строительства ОАО «Севкавгипроводхоз» для подготовки предпроектных решений. КОК планирует завершить разработку планового понижения уровня воды в озере Петрова во 2- 3 квартале 2013 года.

КОК производит откачку воды из озера Петрова для собственного потребления, но этого недостаточно чтобы стабилизировать уровень воды в озере. В настоящее время происходит прирост объема воды в озере Петрова (1,8 млн.куб.м/год) и нарастает вероятность прорыва естественной плотины озера.

Если не предпринять меры по предотвращению формирования селя при неотвратимом прорыве озера Петрова, не удастся избежать экологической

катастрофы регионального масштаба в виде загрязнения бассейна реки Нарын цианидами из Кумторского хвостохранилища.Ответ КОК

Сразу необходимо отметить, что ежегодный прирост объема воды в озере Петрова не влияет на увеличение вероятности прорыва естественной плотины озера, т.к. прирост объема воды происходит только за счет отступления конца языка ледника Петрова в восточной части озера, а рельеф дна озера не позволит большей части накопленного объема воды выйти из озера в долину.

По состоянию на декабрь 2012 г. компанией ведутся следующие специальные работы:

В октябре 2012 года КГК заключила контракт на разработку предпроектных решений по планируемому снижению уровня воды в озере Петрова с проектным институтом «Севкавгипроводхоз», имеющим большой опыт проектирования гидротехнических сооружений в горной местности по защите населенных пунктов на прорывоопасных (селеопасных) участках горных рек и озер. По запросу специалистов проектной организации им были предоставлены материалы, включающие ортофотоплан с современной инфраструктурой рудника, набор геодезических профилей рельефа моренной дамбы озера Петрова, плановое и высотное положение русла реки Кумтор (от истока до нижнего моста) и ее основных притоков, данные по расходам воды реки Кумтор и основных притоков в пределах рудника, конструкция водозабора, фактические геометрические параметры подмостовых отверстий в пределах территории рудника, ситуационные планы сооружений и т.д., необходимые для разработки предпроектных решений.

На основе представленных ОАО «Севкавгипроводхоз» предпроектных решений одной из местных проектных организаций, имеющей все необходимые лицензии и разрешения на право проектирования такого рода объектов, будет разработан инженерный проект по планируемому снижению уровня воды в озере Петрова, который будет представлен на экспертизу по вопросам строительной, промышленной и экологической безопасности. КОК планирует завершить разработку проекта планового понижения уровня воды в озере Петрова во II или III квартале 2013 года. КОК сможет начать реализацию проекта по запланированному снижению уровня воды в озере Петрова только после получения всех необходимых положительных заключений экспертизы.

В то же время, в соответствии с рекомендациями консалтинговой компании BGC, будет продолжаться реализация программы мониторинга за моренной перемычкой озера Петрова, включая использование программы LiDAR и геотехнические поисково-разведочные работы (бурение скважин); будет разработана и установлена система аварийного оповещения в случае прорыва моренной перемычки; также будут реализованы проекты усиления нижнего бьефа дамбы хвостохранилища, стабилизации опор мостов и укрепления оснований электрических столбов.

Вывод № 11 - Выбросы.

Основными источниками загрязнения атмосферного воздуха являются карьеры, отвалы горных пород, ЗИФ, участок дробилки, лаборатория, бетонный узел и автотранспортные средства. Основную массу загрязняющих веществ представляет неорганическая пыль от взрывных работ в объеме 849,5 тонн в год. В рамках работы Государственной комиссии уточнены расчеты платы за выбросы за период 2009-2011 годы. По расчетам специалистов было выявлено неучтенные объемы выбросов от стационарных и передвижных источников. В нормативно-технической документации (экологические паспорта, корректировки нормативов ПДВ) допущены несоответствия, не обеспечена полнота и достоверность данных. Допущены нарушения в ведении первичного учета выбросов, паспортов ПГУ. Установленные расчетным методом объемы выбросов КОК являются заниженными, что приводит к заниженным значениям ущерба от выбросов. Государственными органами охраны окружающей среды КР не определен согласованный перечень методик к применению в расчетах выбросов. В деятельности КОК допущено превышение установленных нормативов выбросов в 2010 году на 12,5 тонн (фактическое количество - 875,146 т.). В расчетах платы за выбросы допущены ошибки при определении коэффициентов, многократно занижены.

Ответ КОК:

Плата за выбросы от передвижных и стационарных источников, начиная с 2009 года, регулируется Пересмотренным Инвестиционным Соглашением от 2009 года, в котором определен порядок расчета платы за загрязнение окружающей среды. В соответствии с Пересмотренным Инвестиционным Соглашением, КОК ежегодно перечисляет в казначейство Кыргызской Республики 310 тысяч долларов США в качестве платы за загрязнение окружающей среды, включая плату за выбросы, сбросы и размещение отходов. Соответственно, нет необходимости в дополнительном ответе на вышеприведенный вывод.

Как предусмотрено в Пересмотренном Инвестиционном Соглашении (ратифицированном Парламентом Кыргызской Республики путем принятия Нового Закона о Кумторе от 30 апреля 2009 года, как он определен в Пересмотренном Инвестиционном Соглашении), если Соглашением о новых условиях по проекту «Кумтор» от 24 апреля 2009 года между Правительством КР, Центеррой, КОК, КГК и «Кыргызалтыном» или пересмотренными соглашениями по проекту «Кумтор», одним из которых является Пересмотренное Инвестиционное Соглашение, определены иные правила, чем те, которые установлены законодательством Кыргызской Республики, то к урегулированным таким образом отношениям применяются правила, указанные в соглашениях.

Вывод № 12 - Нарушение земельных ресурсов.

Вывод 12.1 – в соответствии с требованием Земельного кодекса КР, ЕПБ и Положения «О рекультивации (восстановлении) земель и порядке их приемки в эксплуатацию» необходимо было провести снятие и складирование плодородного слоя почвы перед началом строительства объектов (дороги, хвостохранилища, здания, сооружения и т.д.). КОК не представил документальных подтверждений того, что производилось снятие и складирование плодородного слоя почвы. В настоящее Государственной инспекцией по экологической и технической безопасности предъявлена претензия за ущерб, причиненный земельным ресурсам...

Государственная комиссия отмечает, что в долинах ручьев Лысый, Чон Сарытор, Кичи Сарытор складированы отвалы горных пород без снятия плодородного слоя почвы. Для оценки нанесенного ущерба необходимо проведение дополнительных исследований.

Ответ КОК:

Государственные органы КР были осведомлены о том, что за годы деятельности Кумтор не снимал поверхностный слой почвы на различных участках по причине особенности данного поверхностного слоя, который не является плодородным. В 2005 г., специальная комиссия, состоящая из представителей госадминистрации Джети-Огузского района, начальника Управления землеустройства и регистрации прав на недвижимое имущество Джети-Огузского района и специалиста отдела геологоразведки КОК, осуществила проверку участка Акбель и определила (среди прочего), что приблизительно 15560 м² земель были нарушены и, соответственно, произвела подсчет ущерба в размере 79083,7 сом. Мы отмечаем, что при оценке ущерба, ими была принята толщина поверхностного слоя равная 15 см. В ответ на данный отчет, КОК направил письмо от 30 ноября 2005 г. в Иссык-Кульское территориальное управление недвижимого имущества и земельных ресурсов, Государственное агентство по регистрации прав на недвижимое имущество при Правительстве КР, в котором (среди прочего) говорилось о том, что упомянутый участок характеризуется крайне тонким поверхностным почвенным слоем, не являющимся плодородным, как упоминается в отчете, а скорее являющимся крайне тонким и бедным, с присутствием органических веществ только в верхнем слое толщиной 8 см. В ответе отмечалось, что при строительстве объектов рудника предусматривалось снятие поверхностного слоя почвы там, где это возможно. Какого-либо ответа по данному вопросу вплоть до октября 2008 г. получено не было.

В октябре 2008 г. Кумтор получил расчет-взыскание (Акт), составленный начальником управления землеустройства и регистрации прав на недвижимое имущество Джети-Огузского района и старшим инспектором по государственному контролю за использованием и охраной земель по Джети-Огузскому району. В данном письме повторялись выводы отчета от 2005 г. (относительно земельного участка Акбель) и также

выдвигалось требование возместить ущерб за не обеспечение снятия плодородного слоя почвы с прочих площадей, составляющих территорию проекта «Кумтор», включая один участок земли (участок на месторождении Сарытор). В письме от 2008 г. было требование выплатить ущерб. КОК ответил в 2009 г., отметив, что вопрос возмещения ущерба за не обеспечение снятия плодородного слоя почвы поднимался в 2005 году и предоставил копию своего ответа от 2005 г.

Таким образом, отмечаем, что, по крайней мере, с 2005 г., государственные органы были осведомлены о практике Кумтора и об обосновании причин, по которым не снимался «верхний слой почвы» на этих участках, в силу природных условий отсутствия плодородного слоя на данных участках. (В любом случае, требование за ущерб было полностью урегулировано Соглашением об отказе от требований, заключенным 6 июня 2009 года, и поэтому в настоящее время данное требование не может предъявляться).

Вывод 12.2 - В экологическом паспорте КОК отмечено, что проводится рекультивация нарушенных земель в районе старых демонтированных мостов на технологической дороге Барскоон-Кумтор. При проведении проверки выявлено, что предусмотренные работы не выполняются. КОК не представил проект рекультивации и информацию по выполненным работам.

Ответ КОК:

Мы полагаем, что этот вывод относится к трем мостам, построенным в советское время (мост № 4, № 5 и № 7) на реке Барскаун, которые были демонтированы во время работ по улучшению технологической дороги, выполненных Кумтором в 2003-2004 годах, и которые были завершены в 2005 году. КОК никогда не нарушал вышеуказанные земли, а пытался посадить саженцы кустарников и ели на участках дороги с обоих концов демонтированных мостов. Однако, многократные прогоны домашнего скота жителей Барскауна через эти участки привели к уничтожению саженцев.

Вывод 12.3 - В соответствии с требованиями Положения о водоохранных зонах и полосах водных объектов в пределах водоохранных зон и полос водных объектов запрещается строительство новых, расширение и реконструкция действующих промышленных предприятий и выполнение других видов работ, оказывающих вредное влияние на состояние водных объектов.

Ответ КОК:

Мы полагаем, что утверждение относится к государственным органам экологического контроля или уполномоченным государственным учреждениям, которые выдают экспертные заключения Кумтору для ведения деятельности в этих зонах. В Положении «О водоохранных зонах и полосах водных объектов в КР», утверждённого Постановлением Правительства КР № 271 от 7 июля 1995 года, глава 3, пункт 10, подпункт (н) говорится: *«в пределах водоохранных зон и полос водных объектов*

запрещается: ... устройство карьеров без согласования с органами государственного контроля за охраной природы и использованием природных ресурсов;». Таким образом, мы полагаем, что КОК не нарушал требований Положения и законодательства КР, так как все проекты разработки песчано-гравийных карьеров получили положительные заключения согласно нормам экологического контроля.

Вывод 12.4 – Однако, в нарушение указанного Положения на проекты разработки карьера песчано-гравийной смеси (ПГС) были выданы положительные заключения экологической экспертизы уполномоченными государственными органами на проведение работ. Лабораторные исследования реки Кумтор в конце зоны смешения показали, повышенное содержание нефтепродуктов в1,7 раза.

Ответ КОК:

Вышеуказанный вывод демонстрирует, что выполненные проекты по разработке песчано-гравийного карьера были согласованы соответствующими государственными органами. Этот вывод Комиссии также рассмотрен в ответе на вывод 12.3 и в ответе на вывод 5.2.

Данные мониторинга КОК не подтверждают вывод Госкомиссии о том, что имеются превышения показателя «нефтепродукта» в контрольном створе W1.5.1. В дополнение, Кумтору не было предоставлено каких-либо данных, подтверждающих этот вывод.

Вывод № 13 - Отходы.

Согласно Закона КР «Об отходах производства и потребления в КР» отходы, являющиеся источниками загрязнения окружающей среды, подлежат уничтожению, переработке, очистке, хранению либо захоронению на специальных полигонах или в других отведенных местах размещения отходов, или сжиганию в специальных установках.

По итогам проверки выявлены следующие нарушения законодательства об обращении с отходами:

13.1 - Не соблюдаются требования ст.10 п.4. «Размещение опасных отходов допускается только в специально оборудованных для этих целей сооружениях»: КОК не построил специальные места, полигонов для размещения токсичных и нетоксичных отходов. В настоящее время имеется только одно специальное место для размещения отходов - накопитель жидких токсичных отходов (хвостохранилище), проект на размещения токсичных и нетоксичных отходов отсутствует.

Ответ КОК:

Для информации, на Кумторе образуются следующие виды отходов:

- Бытовые отходы – включают пищевые отходы, бумагу и упаковочный материал из жилого лагеря и административного офиса.
- Промышленные отходы – включают пустые пластиковые контейнеры, древесина, металлолом, использованные шины, отработанное масло, промасленная ветошь и просроченные краска/химикаты.
- Опасные отходы – включают хвосты, использованные аккумуляторы, упаковочный материал из-под цианидов, бочки из-под ксантогената, мешки из-под кальцинированной соды и другой упаковочный материал с фабрики и осадок с очистных сооружений.

Необходимо отметить, что пустая порода на Кумторе не является отходом потребления, так как она не образуется в результате деятельности конечного потребителя. Более того, пустая порода не является отходом производства, так как это не остатки материалов, образовавшиеся в процессе производства продукции, когда конечный материал утратил свои потребительские свойства. В случае Кумтора отсутствует какая-либо переработка или измельчение пустой породы, при которых теряются её потребительские свойства или же меняются её качество или характеристики. Пустая порода просто вынимается и перемещается в другое место как часть процесса горной разработки открытым способом. Более того, в соответствии со Статьей 5 Закона КР «О хвостохранилищах и горных отвалах» пустая порода и отвалы проекта Кумтор не могут быть классифицированы как отходы горнорудного производства, так как они не содержат а) радионуклиды, и б) другие токсичные вещества. И поэтому режим регулирования, предусмотренный данным Законом, не может применяться к КОК, так как отвалы пустой породы, возникающие в результате горных работ открытым способом, не является ни отходами потребления, ни отходами производства.

КОК получил Лицензии (№ 014) на размещение отходов производства обогащения золота в хвостохранилище рудника Кумтор (от 30 мая 2011 года) и Лицензию (№ 013) на размещение отходов токсичных материалов и веществ в хвостохранилище рудника Кумтор (от 30 мая 2011 года).

В дополнение к эксплуатации хвостохранилища, на которое у КОК имеются все необходимые лицензии и разрешения, на территории рудника действует свалка для размещения хозяйственно-бытовых отходов, а также специально изолированные свалки для промасленной ветоши и мешков из-под цианидов. Они расположены в пределах окончательного контура хвостохранилища с водоупорным слоем вечной мерзлоты, где ведется ежедневный мониторинг. КОК также имеет временные отдельные площадки для хранения/содержания большинства видов промышленных отходов, включая металлолом, древесину, отработанное масло, пластмассу, шины и аккумуляторы, до их вывоза с рудника Кумтор силами подрядчиков, имеющих соответствующие лицензии.

Мы хотели бы отметить, что Кумтор в настоящее время не имеет разрешения на размещение отходов. Однако, подчеркиваем, что это связано с отсутствием нормативных

документов, регулирующих разработку проектов лимитов на размещение отходов. Без такой нормативной базы Кумтор не может разработать проект лимитов размещения отходов, который необходим для получения разрешения на размещение отходов согласно законодательству КР. В соответствии со ст.3 Закона КР №72 от 25 мая 2007 г. «О порядке проведения проверок хозяйствующих субъектов», несоответствие и неясность законов КР, устанавливающих обязательные требования, не может быть использована против предпринимателей.

В 2012 году КОК направил два письма в Государственное агентство по охране окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве КР с просьбой разъяснить процесс получения разрешения на размещение отходов, образуемых на руднике Кумтор. В ответах от ГАООСилХ, датированные 26 ноября 2012 года и 24 января 2013 года (Приложение 1) признается факт отсутствия утвержденной «Инструкции о порядке нормирования обращения с отходами» и «Методических рекомендаций по разработке проекта норматива обращения с отходами».

В 2012 г. на основании результатов проверок комиссий КР, независимых и внутренних проверок, КОК улучшил свою практику организации управления отходами и привлекла международных консультантов для оказания содействия по дальнейшему улучшению в этом направлении. В экспертном заключении за 2012 г. говорится: «Более того, по сравнению с другими объектами Кыргызстана подобной величины, организация управления отходами на Кумторе - это спроектированная структура, имеющая достаточный объем, изоляцию дна, расположена вдали от населенных районов или подземных источников, имеет адекватно распределяемый финансовый источник, активно управляется на ежедневной основе, осуществляется регулярный контроль и мониторинг, а также предусматриваются действия по выводу объекта из эксплуатации.»²⁴. КОК также находится в процессе разработки комплексной Стратегии организации управления отходами, которая будет завершена в 2013 г.

13.2 - Не соблюдаются требования п.5. ст. 8 Закона КР «Об отходах производства и потребления в КР» «При захоронении отходов ведение мониторинга мест захоронения является обязательным. Мониторинг осуществляется собственником объекта размещения отходов в порядке, согласованном с компетентным органом»: мониторинг мест размещения отходов не проводится, план мониторинга не составляется.

Ответ КОК:

КОК имеет всестороннюю программу мониторинга мест размещения/хранения отходов, включая:

- Ежедневный осмотр мест захоронений бытовых отходов, тары из-под цианида и промасленной ветоши для обеспечения покрытия отходов.

²⁴ Отчет компании «Призма» на отчет парламентской комиссии. 22 сентября 2012 г. Стр. 69

- Ежедневный осмотр мест временного хранения отходов для обеспечения правильного разделения отходов, перед тем как отходы вывезут из рудника.
- Ежедневный осмотр хвостохранилища для проверки правильного размещения хвостов.
- Ежедневная проверка 32 контрольных скважин дамбы хвостохранилища – для проверки уровня и качества воды.
- Ежедневная проверка качества воды на участке сбора первоначального инфильтрата хвостов.
- Ежедневный учет образуемых отходов – хвостов, бытовых отходов, металлолома, леса, аккумуляторов, пластика, тары из-под цианида, промасленной ветоши, электрических кабелей, шини отработанного масла.

Записи инспекций и результаты мониторинга хранятся на руднике. Утилизация твердых отходов также обсуждается в ежегодных экологических отчетах Кумтора.

13.3 - В нарушение требования п.1 ст.10 Закона КР «Об отходах производства и потребления в КР»,– «В целях охраны атмосферного воздуха запрещается захоронение, обезвреживание и сжигание на территории хозяйствующих субъектов и поселений отходов производств» до 2009 года бытовые отходы сжигались (по данным КОК).

Ответ КОК:

Как указано в вышеприведенном выводе, КОК больше не сжигает отходы на руднике, начиная с 2009 года.

13.4 – «Особо отмечаем, что за весь период деятельности КОК плата за размещение отходов не взимается».

Ответ КОК:

Следует отметить, что все отходы КОК, образуемые и размещаемые, учтены в ежегодной плате за загрязнение окружающей среды в сумме 310 тысяч долларов США, которая предусмотрена Пересмотренным Инвестиционным соглашением, за исключением токсичных промышленных отходов, размещаемых в хвостохранилище, отработанного масла, металлолома и использованных аккумуляторов. Относительно каждого вида этих отходов, ниже приводим причины, по которым плата не должна взиматься:

(а) Плата за размещение токсичных промышленных отходов в хвостохранилище не требуется согласно пункта 7.8. «Инструктивно-методических указаний по определению

платы за загрязнение окружающей среды в КР»²⁵(2004 г.), который указывает, что «за размещение различных токсичных материалов в специальных местах захоронения, в шламохранилище, в хвостохранилище и на свалках, отвечающих требованиям СНиП²⁶ и прочих нормативных документов, плата не взимается с недропользователей, если они обеспечивают размещение таких отходов, застрахованных надлежащим образом от потенциальных рисков воздействия на окружающую среду». Место размещения отходов КОК соответствует всем нормативным требованиям КР, включая СНиП, и КОК гарантирует надлежащее обращение с хвостами и их надлежащее содержание. Следовательно, считаем не обоснованным взимать плату за размещение токсичных материалов в бассейне хвостохранилища.

Более того, согласно «Методике определения платы за загрязнения окружающей среды в КР» (2011 г.): «При размещении отходов на временных местах (объектах) размещения отходов плата за размещение данного вида отходов не взимается, если данное место (объект) размещения отходов отвечает требованиям экологической безопасности по данным инструментального контроля (воздействие на атмосферный воздух, почвенный слой и водные ресурсы)». Результаты многолетнего мониторинга, проводимого отделом ООС Кумтора и результаты анализа проб воды и почвы, проводимых лабораториями государственных контролирующих органов, подтверждают отсутствие неблагоприятного воздействия на окружающий воздух, почвенный слой и водные ресурсы.

(б) Пересмотренное Инвестиционное Соглашение, регулирующее деятельность, о которой идет речь, предоставляет полный режим выплат, производимых непосредственно Правительству КР. Кумтор перечисляет плату за загрязнение окружающей среды, которая покрывает (среди прочих пунктов) и размещение отходов. Соответственно, никаких дополнительных плат не должно взиматься по данной деятельности проекта Кумтор.

(в) Расчет платы за отработанное масло, металлолом и использованные аккумуляторы не производился, так как эти отходы размещались на руднике временно, до их передачи или продажи третьим сторонам. На руднике отходы не утилизируются.

(г) Как уже было указано ранее, пустая порода, образованная в результате добычи открытым способом не является ни бытовым, ни промышленным отходом и даже не является отходом горного производства. Следовательно, платеж за размещение данного материала не должен взиматься.

Вывод 14 относительно того, что КОК постоянно осуществляет забор воды из озера Петрова на промышленные и бытовые нужды без соответствующей оплаты

²⁵ Этот пункт (7.8) действовал до сентября 2011 года.

²⁶ СНиП (Строительные нормы и правила)

Ответ КОК:

Основной закон, регулирующий порядок водопользования в КР, это Водный кодекс КР от 12 января 2005 года № 8 (далее – «Водный Кодекс»). Согласно Статье 7 и части 1 Статьи 48 Водного Кодекса, плата за воду как за природный ресурс ежегодно устанавливается Парламентом КР для каждого водного бассейна на основании фактических затрат по изучению, оценке и охране водных ресурсов, а также затрат на мероприятия по функционированию Государственной водной администрации. Плата за воду как за природный ресурс никогда не устанавливалась Парламентом. Поэтому, в настоящий момент нет законных оснований требовать плату за воду, используемую на руднике, и, соответственно, проводить расчет такой платы.

Невзирая на вопросы, связанные с оплатой за воду как за природный ресурс, мы хотим обратить внимание на условия Пересмотренного Инвестиционного Соглашения, а конкретно на следующие условия и положения:

1. Пересмотренное Инвестиционное Соглашение предоставляет полный режим прямых платежей в бюджет КР. Статья 5.1 Пересмотренного Инвестиционного Соглашения четко предусматривает, что «за исключением платежей, перечисленных в Статье 5, Проектные Компании [КОК и КГК] освобождаются от уплаты всех прочих текущих и будущих Налогов... в отношении Деятельности, подпадающей под Новый Налоговый Режим».
2. Водопользование является Деятельностью, подпадающей под Новый Налоговый Режим и, соответственно, регулируется в соответствии с ним. В Приложении 1(Определения) Пересмотренного Инвестиционного Соглашения дается следующее определение Деятельности, подпадающей под Новый Налоговый Режим:

... «означает весь бизнес, начинания и деятельность любой из Проектных Компаний [КОК и КГК] в связи с Проектом Кумтор, которые предусмотрены или санкционированы настоящим Соглашением и Пересмотренным Концессионным Договором, включая без ограничения:

(а) геологическое изучение (в том числе технико-экономические обоснования), разработку, добычу, обогащение, переработку и продажу Продукции [как описано в Пересмотренном Инвестиционном Соглашении] в пределах Концессионной Площади [как описано в Пересмотренном Инвестиционном Соглашении]

(р) виды деятельности, напрямую связанные с видами деятельности, перечисленными в пунктах с (а) по (о) выше».

Кумтор использует воду для производственных и хозяйственно-бытовых нужд, имеющих непосредственное отношение к деятельности компании на месторождении «Кумтор». Поэтому, данная деятельность является Деятельностью, подпадающей под Новый

Налоговый Режим, и никаких других платежей, кроме, предусмотренных Новым Налоговым Режимом, не должно производиться.

3. Указанная деятельность разрешена соответствующими разрешительными документами на водопользование, выданными уполномоченными государственными органами КР. С 1996 года компания использует воду из озера Петрова в соответствии с разрешительными документами, выданными Департаментом водного хозяйства и мелиорации (и его предшественниками). Последнее разрешение получено на срок с 1 марта 2012 г. по 1 марта 2013 г. В течение всего времени использования воды из озера Петрова для производственных нужд компании, данная деятельность разрешалась, и Кумтор не получал отказов в выдаче разрешения на водопользование. Ни одно из вышеуказанных разрешений не включало требования об оплате за водопользование.

Вывод 15 – По проведенным исследованиям Биолого-почвенного института НАН КР на техногенных участках КОК произрастают два особо значимых не только для кыргызской, но и для мировой флоры вида: Тюльпан четырехлистный, Одуванчик сыртовый, эндемик - виды, занесенные в Красную Книгу Кыргызстана.

Для снятия отрицательных влияний на растительно-почвенные покровы в зоне влияния деятельности КОК осуществить:

- **Мероприятия по пылеподавлению для обеспечения растениям прохождения полного вегетационного цикла на техногенных участках КОК;**
- **Для защиты растительно-почвенного покрова от пыли в ущ. Барскоон - лесолугово-степной пояс заасфальтировать 20 км автодороги (от трассы Балыкчы – Каракол до экологического поста «Сары-Мойнок»);**
- **Осуществить мероприятия по установлению численности, восстановлению и сохранению занесенного в Красную Книгу Кыргызстана вида – *Tulipa tetraphylla* в ущ. Барскоон и *Taraxacum syrtorum* - эндемика Кыргызстана в долине р. Арабель, Кумтор;**
- **Для изучения динамики растительного покрова на техногенных участках КОК проводить ежегодный геоботанический мониторинг.**

Ответ КОК:

КОК в настоящий момент выполняет мероприятия по пылеподавлению и осуществляет мониторинг согласно нормативов предельно-допустимых выбросов (ПДВ). Данные мониторинга за период 2002-2011 гг. (Годовые отчеты КОК по охране окружающей среды) по результатам замеров проведенных вдоль технологической дороги Барскоон показывают, что концентрации ОВЧ(в) по всем точкам мониторинга соответствуют нормативу (500 мкг/м³ в сутки). В 2013 году Кумтор планирует усовершенствовать и

пересмотреть мероприятия по пылеподавлению. Кумтор готов рассмотреть дополнительные методы по пылеподавлению, если таковые предлагаются в рамках запланированного исследования флоры (растительности) и по результатам мониторинга.

В дополнение, по нашему мнению, Госкомиссия, проводившая геоботанические исследования, не предоставила убедительных и научно-обоснованных данных о негативном техногенном влиянии КОК на растительный покров в ущелье Барскоон. В этой связи, КОК предлагает провести такие исследования в разные сезоны вегетации растительности, в 2012 году компания уже начала такое изучение.

Что касается требования заасфальтировать дорогу в ущелье Барскаун, то известные кыргызские ученые профессор Шукуров и известный ботаник д.б.н. Лазьков и д.б.н. профессор О. Колов подчеркивали, что чрезмерный выпас скота и массовая охота, вероятнее всего, оказывают основное воздействие на растительность (Конференция по Биоразнообразию, организованная Кумтором с представителями общественности 19 октября 2012 года)²⁷. Они также отметили, что это довольно широко распространенные виды растений и угроза исчезновения им не грозит. Вкратце, они указывают, что асфальтирование дороги в ущелье Барскаун не защитит растительность и почвенный слой ущелья, при этом это приведет к значительным и, по нашему мнению, ненужным затратам.

Тем не менее, указанные выше два вида растений (*Tulipa tetraphylla* в ущелье Барскаун и *Taraxacum syrtorum* в долине реки Арабель) включены в план сохранения разновидностей растений в Стратегию и План КОК по сохранению биоразнообразия (2012 г.).

Относительно геоботанического мониторинга, КОК включил годовое исследование растительности в план природоохранного мониторинга, и более того, включил такие важные компоненты, связанные с растительностью, как изучение на месте и с учетом зонального распространения. Полученные результаты в рамках Стратегии и Плана КОК по сохранению биоразнообразия (2012 г.) будут внедрены в производство и в план вывода рудника из эксплуатации, который будет пересматриваться в 2013 году. КОК провел геоботанические исследования в 2012²⁸ году, которые были связаны с мероприятиями по восстановлению земель. Цель будущих исследований будет заключаться в определении основных источников воздействия на виды растений, для определения наиболее подходящих решений по сохранению этих видов растений.

Вывод 16 - В КОК на сегодня отсутствует проект рекультивации объектов рудника после вывода его из эксплуатации.

²⁷ План и Стратегия по управлению биоразнообразием, Кумтор, 20 декабря 2012 года, стр. 55

²⁸ Тургунбаев К.Т., Мурсалиев М.А. 2012 г. Отчет по изучению растительного покрова для восстановительных мероприятий на руднике Кумтор (от 1.06.2012 г. до 30.09.2012 г.)

Ответ КОК:

КОК соблюдает требования по выводу рудника из эксплуатации «включая рекультивацию объектов рудника» в соответствии с передовым международным опытом в горной промышленности, передовым международным опытом в промышленности (GLIP), согласно Соглашению о Новых Условиях по проекту Кумтор (пункт 5.4) и Пересмотренному Инвестиционному Соглашению 2009 года (пункт 3.3) в котором сказано: КОК будет разрабатывать План закрытия рудника Кумтор (ПЗР) совместно с международными консультантами и экспертами, имеющими опыт разработки таких планов и проектов. Это включает: критерии первоначального плана закрытия/вывода из эксплуатации разработанного на стадии ТЭО (1993 год и версии пересмотренной в ноябре 1994 г.) (План рекультивации); пересмотренный Концептуальный план вывода рудника из эксплуатации (КПВРЭ), разработанный Конор Пасифик; поэтапный КПВРЭ, подготовленный компаниями Лоракс (2004), Голдер (2007-2008), Лоракс (2010)²⁹, и последние обновления запланированы на 2013 г. В КПВРЭ 2013 г. будут включены элементы Плана и Стратегии Кумтора по управлению биоразнообразием, социальные аспекты и последующая рекультивация, включая изучение заболоченных участков, как части комплексной стратегии по управлению с водными ресурсами.

Процесс закрытия рудника будет поэтапным и будет включать разработку КПВРЭ, опробование концепций КПВРЭ, проведение мониторинга для дальнейшего улучшения КПВРЭ и пересмотр КПВРЭ каждые три года с применением последних данных по исследованию и мониторингу, проводимых согласно Плану природоохранных мероприятий Кумтора (ППМ).

Согласно Пересмотренному Инвестиционному Соглашению (2009 г.), не менее чем за два года до начала работ по рекультивации, КОК предоставит окончательный подробный инженерный проект и подробный окончательный план закрытия рудника (ОПЗ) в государственные контролирующие органы на проведение экспертизы по вопросам, связанным со строительством, промышленной безопасностью и охраной окружающей среды.

Учитывая, что срок эксплуатации рудника запланирован до 2026 г., разработка окончательного плана закрытия рудника в данное время нецелесообразна.

Смета расходов по закрытию рудника составляется по каждому обновленному КПВРЭ привлеченными признанными международными экспертами. Учитывается каждый компонент инфраструктуры на руднике: открытый карьер, отвалы пустой породы, хвостовое хозяйство (включая структуры по управлению водными ресурсами), а также вывод из эксплуатации другой инфраструктуры рудника, краткосрочное и долгосрочное обслуживание, инспекции и мониторинг по соблюдению природоохранных норм. При составлении сметы расходов по закрытию рудника применяются стандартные

²⁹ Годовой отчет по охране окружающей среды КОК, 2011 г., стр. 84-85

предположения, экспертные мнения и соответствующая информация. Сумма от продажи поддержанного оборудования не включается в смету расходов. Кумтор имеет фонд рекультивации. В настоящее время, сумма фонда рекультивации составляет около 11,3 млн. долларов США. Предполагается, что ко времени окончания периода эксплуатации рудника фонд рекультивации будет полностью сформирован.

Вывод 17 - Для осуществления единой государственной политики в сфере горного дела целесообразно организовать специальную государственную структуру, регулируемую законность деятельности хозяйствующих субъектов по освоению недр с соответствующими полномочиями и материально-технической базой (лаборатория). Данной организации установить жесткий контроль по:

- а) процентному содержанию золота в руде подаваемой на ЗИФ;**
- б) эффективному извлечению золота и установить процент извлечения не менее 85 %;**
- в) соблюдению плановых показателей по переработке руды.**

Создание такого органа способствует повышению эффективности по освоению месторождений полезных ископаемых.

Ответ КОК:

См. также ответ на вывод 7. На основании сказанного выше (ответ на вывод 7), мы отмечаем, что компания постоянно изучает методы (способы) по повышению и улучшению извлечения золота, учитывая различные характеристики руды, подаваемой на фабрику.

Мы оспариваем выводы Госкомиссии по установлению общего норматива по извлечению золота в 85% и предположения о непомерных потерях во время извлечения, которые сделаны без соответствующих исследований. Компания также считает, что вопрос об эффективности извлечения золота может рассматриваться только после всестороннего изучения технологических особенностей руды на месторождении Кумтор.

Мы также хотели бы отметить, что Кумтор продолжает инвестировать в улучшение экономических аспектов проекта, что также приносит прибыль Кыргызской Республике. К примеру, в 2011 г. проектная мощность увеличилась с запланированных по проекту 4,8 млн. тонн руды в год до 5,8 млн. тонн. КОК также улучшил технологический процесс на фабрике для переработки золота мелкодисперсного характера. Это привело к внедрению цикла сверхтонкого повторного измельчения, что позволило добиться исторического извлечения золота до 79%, и эти работы по улучшению будут продолжаться.

Мы будем приветствовать возможность работать с Госкомиссией и ее экспертами для определения других экономически осуществимых возможностей по дальнейшим улучшениям, таким как переработка большого объема угольной мелочи (хранящейся в настоящее время на руднике Кумтор), которая содержит остаточное золото.

Вывод 18 – Расторгнуть пересмотренный концессионный договор от 06 июня 2009 года

Ответ КОК:

КОК отмечает, что проект Кумтор регулируется пересмотренными соглашениями по проекту, заключенными между Правительством КР, Центеррой, КОК и КГК в июне 2009 г. («Соглашения по Проекту»). Соглашения по Проекту включают Пересмотренное Инвестиционное Соглашение, рассмотренное ранее в этом ответе, и Пересмотренное Соглашение Акционеров Центерры. Соглашения по Проекту были рассмотрены и одобрены Правительством и Парламентом КР, и являются предметом решения Конституционного суда КР и юридического заключения Министерства юстиции КР. Соглашения по Проекту представляют собой действительные и законные обязательства Правительства КР.

Согласно Статье 11 Пересмотренного Инвестиционного Соглашения КОК, КГК и Центерра оставляют за собой право предъявить любую претензию на рассмотрение арбитражного суда. Как предусмотрено Статьей 11, любые споры и претензии по проекту Кумтор являются предметом международного арбитража.

Вывод 19 – Для обеспечения научно обоснованных решений производственных задач, в т.ч. увеличения извлечения золота из руды, уменьшение себестоимости ведения горных работ, обеспечения эффективности охраны окружающей среды, сохранения биоразнообразия – создать научно-производственный центр рудника Кумтор;

Ответ КОК:

Ответа не требуется, так как это относится к Правительству КР.

Вывод 20 - Правительству устранить законодательные пробелы, в частности:

- **Разработать Закон Кыргызской Республики «Об охране и сохранении ледников»;**
- **Внести дополнения в Закон Кыргызской Республики «О недрах». в части:**

-запрета размещения на ледниках твердых и других загрязняющих веществ;

-проведения подземным способом разработки полезных ископаемых расположенных под ледниками и в зонах лесных массивов.

Ответ КОК:

Ответа не требуется, так как это относится к Правительству КР.

Вывод 21 - В целях устранения выявленных нарушений, Госэкотехинспекцией выдано предписание от 11 декабря №09/1498 из 19 пунктов.

Ответ КОК:

КОК ответил на 19 пунктов Предписания (Предписание # 109/1498 от 11 декабря 2012 года), выданного Государственной инспекцией по экологической и технической безопасности (ГИЭТБ) при Правительстве Кыргызской Республики - письмо КОК исх. № ЕХЕ/4430 от 28 января 2013 года. Этот ответ был предоставлен в дополнение к нашей жалобе на предписание, направленной в ГИЭТБ и Правительство от 4 января 2013 г. (дата доставки 8 января 2013 г.). Полный ответ на Предписание, предоставленный ГИЭТБ, находится в Приложении №2.

Вывод 22 - Кроме этого, Госэкотехинспекцией предъявлена претензия за нанесенный ущерб окружающей среде от производственной деятельности КОК:

- разрушение почвенно-растительного слоя на площади 7 797 924,4 м² (сто шесть миллионов восемьсот сорок тысячи девятьсот пятьдесят четыре сомов);
- использование водных ресурсов без оплаты (188 тыс.сомов);
- размещение без оплаты отходов производства от осадков очистных сооружений производственных стоков и очистные сооружения хозяйственно-бытовых стоков (один миллион четыре тысячи пятьсот сомов);
- размещение отвальных пород на ледниках без разрешения (шесть миллиардов шестьсот девяносто восемь миллионов восемьсот семьдесят восемь тысяч двести девяносто сомов);
- выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух (ГАООС и ЛХ);
- загрязнение и разрушение ледников (будут проведены дополнительные исследования);

Государственная комиссия отмечает, что КОК бесконтрольно, без соответствующих разрешений уполномоченных государственных органов осуществляет свою производственную деятельность и тем самым наносит серьезный экологический урон обществу и окружающей среде.

Ответ КОК:

Вопрос о вышеупомянутом требовании по возмещению ущерба был рассмотрен КОК в четырех отдельных документах/письмах, предоставленных: Премьер-министру Кыргызской Республики, Его Превосходительству Жанторо Сатыбалдиеву; Министру Экономики, Председателю Государственной комиссии г-ну Т. Сариеву; и Директору Государственной инспекции по экологической и технической безопасности при Правительстве КР г-ну О.Артыкбаеву. КОК подтвердил получение претензий относительно Ущерба Земельным Ресурсам, Использования Воды, Размещения Отходов и Размещения Пустой Породы, выставленных Государственной инспекцией по экологической и технической безопасности при Правительстве КР.

Эти ответы были предоставлены в дополнение к нашей жалобе об оспаривании претензии, направленной ГИЭТБ и Правительству Кыргызской Республики от 4 января 2013 года (доставленной в ГИЭТБ 8 января 2013 года). Для удобства, мы также прилагаем эти ответы в полном объеме в Приложении №3.

Вопрос выбросов загрязняющих воздух рассматривается в ответе на Вывод 11 (Выбросы) выше.

В заключении, в ответ на утверждение Госкомиссии о том, что «КОК осуществляет свою деятельность без надзора и соответствующих разрешений уполномоченных государственных органов и тем самым наносит значительный экологический ущерб и вред по отношению к обществу», мы категорически не согласны с этой позицией.

КОК работала и продолжает работать в соответствии с Кыргызскими и международными стандартами. Это было доказано на протяжении многих лет систематическими проверками, проводимых Кыргызскими и международными экспертами.

КОК поддерживает и способствует развитию важных аспектов культурного и природного наследия народов Кыргызской Республики и действительно вносит значительный вклад как в экономику, так и в социальную сферу Кыргызстана. Мы считаем себя частью Кыргызского общества и одним из ключевых партнеров Кыргызского народа, и отмечаем, что Кумтор вносит 11,7% от ВВП, 26,1% от общего объема промышленного производства и 51,1% долю в национальном экспорте. Мы предлагаем изучить возможности сотрудничества с Госкомиссией и в более широком формате с Правительством КР для достижения общих целей, которые принесут пользу народу Кыргызской Республики, их природному и культурному наследию, и будут содействовать экономической стабильности в настоящем и в будущем.